



หนังสือรับรองการประเมินผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏ
ประจำปีการศึกษา 2565

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ทำการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2563 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565) ระหว่างวันที่ 23 - 24
พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 โดยพิจารณาจากเอกสารรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พิจารณาจาก
เอกสารอ้างอิง สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และพิจารณาให้ความเห็นร่วมกันของกรรมการ
ทุกท่าน มีความเห็นเป็นเอกฉันท์ว่า ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ประจำปี
การศึกษา 2565 อยู่ที่ 4.66 คะแนนเทียบเท่ากับระดับดีมาก

(รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ฉวลิย์ ฤกษ์งาม)

ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทวล วิเศษสรรพ)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.ประยุทธ์ อัครเอกผาลิน)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปถมพร สุขปลั่ง)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.รณิดา วัฒนโกศลสิน)

กรรมการ

(อาจารย์กิตติศักดิ์ ไตรพิพัฒพรชัย)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.เอกนถน์ บางท่าไม้)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิริวรรณ วาสุกกรี)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมศักดิ์ เอื้ออัมมาลัย)

กรรมการและเลขานุการ

(นางพรรณนิภา แดงเลิศ)

ผู้ช่วยเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยรังสิต

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	ผลการประเมินตนเอง			ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ		
	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	คะแนน		ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	คะแนน	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต						
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม						
ตัวตั้ง	495.98	3.59	3.59	495.98	3.59	3.59
ตัวหาร	138			138		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก						
ตัวตั้ง	527	49.18%	5.00	527	49.18%	5.00
ตัวหาร	1,071.50			1,071.50		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ						
ตัวตั้ง	414	38.64%	3.22	414	38.64%	3.22
ตัวหาร	1,071.50			1,071.50		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี						
ตัวตั้ง	-	6 ข้อ	5.00	-	6 ข้อ	5.00
ตัวหาร						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี						
ตัวตั้ง	-	6 ข้อ	5.00	-	6 ข้อ	5.00
ตัวหาร						
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (5 ตัวบ่งชี้)		4.36 คะแนน		4.36 คะแนน		

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2565

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	ผลการประเมินตนเอง		ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ			
	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	คะแนน	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	คะแนน		
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์						
ตัวตั้ง	-	6 ข้อ	5.00	-	6 ข้อ	5.00
ตัวหาร						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์						
ตัวตั้ง	13.83	4.61	4.61	13.83	4.61	4.61
ตัวหาร	3			3		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย						
ตัวตั้ง	152.42	4.76	4.76	152.42	4.76	4.76
ตัวหาร	32			32		
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้)		4.79 คะแนน		4.79 คะแนน		
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม						
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม						
ตัวตั้ง	-	6 ข้อ	5.00	-	6 ข้อ	5.00
ตัวหาร						
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้)		5.00 คะแนน		5.00 คะแนน		
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม						
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม						
ตัวตั้ง	-	6 ข้อ	5.00	-	6 ข้อ	5.00
ตัวหาร						
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้)		5.00 คะแนน		5.00 คะแนน		

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2565

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	ผลการประเมินตนเอง		ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ			
	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	คะแนน	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	คะแนน		
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของสถาบัน						
ตัวตั้ง	-	7 ข้อ	5.00	-	7 ข้อ	5.00
ตัวหาร						
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ						
ตัวตั้ง	142.05	4.44	4.44	142.05	4.44	4.44
ตัวหาร	32			32		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ						
ตัวตั้ง	-	6 ข้อ	5.00	-	6 ข้อ	5.00
ตัวหาร						
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (3 ตัวบ่งชี้)		4.81 คะแนน		4.81 คะแนน		
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้)		4.66 คะแนน		4.66 คะแนน		

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.36 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยมีการให้บริการและจัดกิจกรรมให้นักศึกษาได้ครอบคลุมทุกด้าน และสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบกิจกรรมเป็นแบบ New normal ทำให้สามารถดำเนินการได้อย่างปลอดภัยในสถานการณ์การแพร่ระบาดของ Covid 19 โดยมีผลประเมินความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับสูงมากทุกโครงการ
2. อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกในสัดส่วนที่สูง อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยสามารถเสริมจุดแข็งนี้ได้โดยการส่งเสริมและกำกับให้คณาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นตามแผนพัฒนาบุคลากร

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

มหาวิทยาลัยควรหาแนวทางเพิ่มช่องทางและสนับสนุนให้อาจารย์ได้เผยแพร่ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ นวัตกรรมและผลงานเฉพาะด้านต่างๆ ที่สอดคล้องกับเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการเพื่อส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ให้มีจำนวนมากขึ้น และได้ตามเป้าหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา และในการบริหารความเสี่ยงควรกำกับติดตามคณะที่ยังมีคำร้องขออาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 40)

ประเด็นคำถาม/ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จากคณะกรรมการประเมิน ระดับสถาบัน

1. ผลการดำเนินงานบางหลักสูตร/คณะ ที่ไม่บรรลุผลตามเป้าหมาย เช่น ตำแหน่งทางวิชาการ และอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก มหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการ อย่างไร? (สำนักงานมาตรฐานวิชาการ)
2. เกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการที่เป็นเกณฑ์ใหม่ โดยเพิ่ม “การขอตำแหน่งทางวิชาการเฉพาะด้าน” เพิ่มขึ้น มหาวิทยาลัยมีแนวทางในการดำเนินงานอย่างไร? (สำนักงานมาตรฐานวิชาการ)
3. การจัดกิจกรรม/โครงการ ที่เป็นประโยชน์ให้กับศิษย์เก่า หรือการสร้างปฏิสัมพันธ์กับศิษย์เก่า มหาวิทยาลัยมีกระบวนการประเมินผลการดำเนินงานอย่างไร? (สำนักงานศิษย์เก่าและชุมชนสัมพันธ์)
4. มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมให้นักศึกษาต่างชาติเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ ที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นอย่างไร และมีการประเมินผลการดำเนินงานอย่างไร? (สำนักงานกิจการนักศึกษา)

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.79 คะแนน

จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไก ในการสนับสนุนการผลิตผลงานวิจัย ทั้งในเรืองทุนวิจัย ทุนในการเผยแพร่ผลงาน การให้รางวัล และมีแหล่งในการเผยแพร่ผลงานของมหาวิทยาลัย ทั้งวารสารวิชาการ และการประชุมวิชาการอย่างครบวงจร
2. มหาวิทยาลัยรังสิต มีคณาจารย์และนักวิจัยที่มีความตื่นตัวในการทำวิจัยเพิ่มขึ้น อย่างมีนัยสำคัญ โดยดูจากการได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากภายนอกในระดับชาติและนานาชาติ การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและตำแหน่งทางวิชาการที่เพิ่มขึ้น
3. คณาจารย์และนักวิจัยของมหาวิทยาลัยรังสิต ได้รับการยอมรับจากองค์กรภายนอก เช่น การได้รับรางวัลผลงานวิจัยจากสำนักการวิจัยแห่งชาติ และ Thailand Research Expo 2022 Award “ไข่มุกจากพืชไร้สารก่อภูมิแพ้” เป็นต้น
4. ควรส่งเสริมให้วารสารของมหาวิทยาลัยรังสิต เข้าสู่ฐานข้อมูลวารสารวิชาการระดับที่สูงขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรสนับสนุนการผลิตปัญญา ในรูปแบบวิสาหกิจชุมชนทางการแพทย์ แบบครบวงจรเพิ่มขึ้น เช่น การคัดเลือกสายพันธุ์ สุตรอาหาร และสภาวะในการเจริญ เป็นต้น
2. กระตุ้นและส่งเสริม ให้คณาจารย์และนักวิจัยบางคณะที่ยังไม่ได้ทำวิจัย วางแผนการดำเนินงาน อย่างเป็นรูปธรรม กำหนดผู้ที่มีศักยภาพหรือมีความพร้อมในการผลิตผลงาน โดยเริ่มต้นจากการขอทุนวิจัย ภายในของมหาวิทยาลัย อาจทำวิจัยได้หลายด้าน เช่น วิจัยด้านชุมชน วิจัยด้านการเรียนการสอน วิจัยสถาบัน เป็นต้น

ประเด็นคำถาม/ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จากคณะกรรมการประเมิน ระดับสถาบัน

1. ผลงานวิจัย “ไข่มุกจากพืชไร้สารก่อภูมิแพ้” มหาวิทยาลัยมีแนวทางการพัฒนาต่อยอดในปีการศึกษา 2566 อย่างไร? (ฝ่ายวิจัย สถาบันวิจัย)
2. ทิศทางการดำเนินงานพันธกิจด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2566 เป็นอย่างไร มุ่งเน้นงานวิจัยในด้านใด? (ฝ่ายวิจัย สถาบันวิจัย)

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยรังสิต มีทิศทางในการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนและสังคม ที่มีเป้าหมายชัดเจนตอบสนองความต้องการที่แท้จริง กลุ่มเป้าหมายได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งครอบคลุม 3 ด้าน คือ 1) ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม 2) ด้านการศึกษา และ 3) ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ทั้งนี้ การให้บริการวิชาการ ยังได้รับการสนับสนุนทุนจาก สสส. เป็นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐในการพัฒนาชุมชนให้ยั่งยืน

2. กำหนดกิจกรรมการบริการวิชาการ ที่แสดงถึงความเป็นมหาวิทยาลัยรังสิต เพื่อการจดจำและการต่อยอดไปสู่งานวิจัย บริการวิชาการ การรับใช้สังคม ที่ส่งผลต่อผลงานวิชาการของคณาจารย์ต่อไป

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

จากการเพิ่มพื้นที่กลุ่มเป้าหมายของการให้บริการวิชาการ ที่เป็นพื้นที่โดยรอบมหาวิทยาลัยรังสิต นับว่าเป็นแนวคิดที่ดีด้วยการสร้างคุณภาพชีวิตและสังคมที่ดีให้แก่ชุมชน ดังนั้นควรให้การบริการวิชาการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เห็นผลลัพธ์ที่ยั่งยืนต่อไป

ประเด็นคำถาม/ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จากคณะกรรมการประเมิน ระดับสถาบัน

โครงการออมสินยุวพัฒน์รักษ์ถิ่น ซึ่งเป็น โครงการบริการทางวิชาการที่โดดเด่นอย่างมาก ในปีการศึกษา 2565 ในปีการศึกษาถัดไปมหาวิทยาลัยควรมีการประเมินความสำเร็จจาก Stakeholder ว่าสิ่งที่ได้รับจากการจัดโครงการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างไร บรรลุค่าเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนดหรือไม่ อย่างไร? (ศูนย์บริการทางวิชาการ)

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยรังสิต มีทิศทางส่งเสริมกิจกรรมและพัฒนานักศึกษาทั้งไทยและต่างชาติ ในด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 4 ด้าน คือ 1) วันสำคัญของชาติ ศาสนา และพระมหากษัตริย์ 2) การอนุรักษ์สืบสานประเพณีไทย 3) การพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือการส่งเสริมด้านศิลปะและวัฒนธรรม และ 4) ส่งเสริม สนับสนุน กิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม
2. แสดงผลการวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) เพื่อกำหนดเป้าหมายและแผนกิจกรรม/โครงการ การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมทั้ง 4 ด้าน และส่งเสริมให้คณะวิชาตอบสนองหรือผลักดันตามแนวทางของมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

การกำหนดมาตรฐานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ที่มหาวิทยาลัยมีความเข้มแข็งโดยมหาวิทยาลัยเป็นผู้ริเริ่มในการดำเนินการ หรือ เป็นศูนย์กลางในด้านศิลปวัฒนธรรม (เฉพาะเรื่อง) โดยอาจมีการทำความร่วมมือ (MOU, MOA) และสร้างเกณฑ์มาตรฐาน (เช่น จำนวนผู้เข้าร่วม ลักษณะผลงาน การประเมินผลงาน ด้านศิลปวัฒนธรรม) ที่แสดงถึงอัตลักษณ์ด้านศิลปวัฒนธรรมของ มหาวิทยาลัยรังสิตต่อไป

ประเด็นคำถาม/ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จากคณะกรรมการประเมิน ระดับสถาบัน

มหาวิทยาลัยมีแนวทางในการกำหนดมาตรฐานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นของมหาวิทยาลัยรังสิต อย่างไร? เช่น การพัฒนานาถายผ้าไทยที่พัฒนาร่วมกับชุมชนไปสู่การสร้างมาตรฐานเป็นต้น (สถาบันศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาสังคม)

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.81 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยใช้แผนยุทธศาสตร์เชิงรุกเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย โดยมุ่งเน้นการเพิ่มศักยภาพการแข่งขันในระดับสากล และนำแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้เกิดความร่วมมือจากหน่วยงานทุกระดับ มุ่งสู่ความเป็นเลิศด้านการบริหารองค์กรอัจฉริยะ
2. ผลการดำเนินงานตามพันธกิจสถาบัน ประสบความสำเร็จบรรลุเป้าหมายตามผลลัพธ์ (KRs) ที่กำหนดเป็นส่วนใหญ่ ทั้งในระดับหน่วยงานและมหาวิทยาลัย และสูงกว่าปีที่ผ่านมา
3. ผู้บริหารระดับสูง ให้ความสำคัญต่อคุณภาพชีวิตของบุคลากร โดยการปรับปรุงโครงสร้างการบริหาร จัดสวัสดิการที่จำเป็น ให้การส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนามูลนิธิ ปรับปรุงสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัย และมีระบบการดูแลความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง
4. งบประมาณส่วนใหญ่จัดสรรให้กับกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษา และศิษย์เก่า และมีหน่วยงานที่รับผิดชอบการสร้างความสัมพันธ์ที่ดี ระหว่างนักศึกษา ศิษย์เก่า และมหาวิทยาลัย
5. ระบบและกลไกการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ได้บูรณาการเข้ากับการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยในแต่ละพันธกิจสถาบันได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้เกิดทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพการศึกษา
6. มีการเปิดโอกาสให้หัวหน้าหน่วยงานทุกระดับ ได้สะท้อนปัญหา อุปสรรค การดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ เพื่อเป็นข้อมูลป้อนกลับในการปรับปรุงแผน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. การเสริมสร้างระบบและกลไกในการกำกับ การติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการประจำปี ด้วยการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาที่ทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมาย เพื่อให้การปรับปรุงการดำเนินการในปีต่อไป มีแนวทางที่ชัดเจนและตรงประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้น (สำนักงานวางแผนและพัฒนา)
2. เพิ่มความร่วมมือจากศิษย์เก่าในมิติอื่นๆ นอกจากการให้ความรู้ การให้รางวัล เพื่อให้เกิดประโยชน์ร่วมกันระหว่างนักศึกษาปัจจุบันกับศิษย์เก่า เช่น การถ่ายทอดประสบการณ์การเรียนรู้จากการทำงานจากรุ่นพี่สู่รุ่นน้อง การจัดตั้งกองทุนพัฒนานักศึกษาและศิษย์เก่า การพัฒนาระบบสารสนเทศเทคโนโลยีศิษย์เก่า เป็นต้น (สำนักงานศิษย์เก่าและชุมชนสัมพันธ์)
3. จัดทำแผนระยะยาว สำหรับการเปลี่ยนผ่านเข้าสู่เกณฑ์ประกันคุณภาพที่เป็นสากล ทั้งระดับหลักสูตร ระดับคณะ และสถาบัน (สำนักงานประกันคุณภาพ)

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. จากข้อมูลเปรียบเทียบรายได้ต่อหัว รายจ่ายต่อหัว และจำนวนนักศึกษา ณ จุดคุ้มทุนกับจำนวนนักศึกษาในหลักสูตร ทำให้เห็นว่า ภายใต้วิธีการวิเคราะห์ความคุ้มทุนเดียวกันจะยังมีหลักสูตรที่มีผลการดำเนินงานทางการเงินอยู่ในระดับต่ำกว่าจุดคุ้ม ซึ่งถือว่าเป็นจุดที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข จึงขอเสนอให้มหาวิทยาลัยโดยคณะวิชาที่เปิดดำเนินการสอนหลักสูตรดังกล่าว ได้วิเคราะห์ปัจจัยเหตุของผลการดำเนินงานที่ไม่น่าพอใจทั้งด้านรายรับ และรายจ่าย เพื่อวางมาตรการในการปรับปรุงผลการดำเนินงานทางการเงินของหลักสูตรเหล่านั้น และมหาวิทยาลัยสมควรให้การสนับสนุนตามความจำเป็นเพื่อให้หลักสูตรสามารถยกระดับผลการดำเนินงานให้เหนือจุดคุ้มทุนได้ในปีต่อไป (สำนักงานประกันคุณภาพ)

2. ควรปรับระบบและกลไกการติดตามผลการพัฒนาการบริหารความเสี่ยง โดยกำหนดให้มีการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงในด้านที่มีความเสี่ยงสูงเป็นระยะๆ ตลอดปีการศึกษา (สำนักงานตรวจสอบภายใน)

ประเด็นคำถาม/ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จากคณะกรรมการประเมิน ระดับสถาบัน

1. มหาวิทยาลัยควรมีการจัดลำดับความเสี่ยงว่าประเด็นใดที่ยังคงมีความเสี่ยงมากที่สุด แล้วความเสี่ยงใดที่ลดลงแล้วจากปีการศึกษาที่ผ่านมา พร้อมขยายความคำอธิบายระดับความเสี่ยง เช่น Residual Risk ระดับต่างๆ และเพิ่มการระบุหน่วยงานที่เป็น Process owner เป็นต้น (สำนักงานตรวจสอบภายใน)

2. สำหรับความเสี่ยงด้านการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ แม้จะมีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น แต่ยังมีบางคณะวิชาที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย มหาวิทยาลัยมีแนวทางด้านการบริหารความเสี่ยงการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ของปีการศึกษา 2566 อย่างไร? (สำนักงานตรวจสอบภายใน)

3. ประเด็นความเสี่ยงด้านการพัฒนาบุคลากร มหาวิทยาลัยมีแนวทางการดำเนินงานในปีการศึกษา 2566 อย่างไร? (สำนักงานตรวจสอบภายใน และสำนักงานพัฒนาบุคคล)

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการเขียนรายงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง 10 ประการ ที่อธิบายการดำเนินงานอย่างชัดเจน ในปีการศึกษา 2566 ขอให้ปรับการรายงานที่แสดงถึงระบบกลไก การดำเนินงาน การประเมินผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรม (ไม่ใช่การนำเสนอแบบประเมินอย่างเดียว) และการนำผลการประเมินมาวางแผนการดำเนินงานหรือนำมาปรับปรุง/พัฒนา การดำเนินงานอย่างไร (สำนักงานบุคคล)



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยรังสิต

องค์ประกอบคุณภาพ	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
1	5	4.11	5.00	3.59	4.36	การดำเนินงานระดับดี
2	3	4.61	5.00	4.76	4.79	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	3	-	5.00	4.44	4.81	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน		4.28	5.00	4.27	4.66	การดำเนินงานระดับดีมาก
ระดับคุณภาพ		ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

*ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

*ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับคณะทุกคณะ