



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับสถาบัน

ประจำปีการศึกษา 2567





กรรมการประเมินคุณภาพฯ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต



ศาสตราจารย์ ดร.ประยุทธ์ อัครเอกมาลิน
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปถมาพร สุกปลั่ง
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายใน



กรรมการประเมินคุณภาพฯ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย



ศาสตราจารย์ ดร.รุมิดา วัฒนโกศาติน
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก



อาจารย์กิตติศักดิ์ ไตรพิพัฒพรชัย
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายใน



กรรมการประเมินคุณภาพ องค์กรประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ และ องค์กรประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม



รองศาสตราจารย์ ดร.เอกนถน บางท่าไม้
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ศิริวรรณ วาสุกรี
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายใน



กรรมการประเมินคุณภาพฯ องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ



รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม
ประธานกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทวล วิเศษสรรพ
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายใน



องค์ประกอบ และจำนวนตัวบ่งชี้ ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

องค์ประกอบ ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	จำนวนตัวบ่งชี้
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	5
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	3
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	1
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	3
รวม	13



ผลการประเมินตามองค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	ผลการประเมิน	
	ตนเอง	กรรมการ
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.53	3.53
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.35	3.35
ตัวบ่งชี้ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	4.38	4.38



คณะที่มีอาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 40% ขึ้นไป

ปีการศึกษา 2567 มีจำนวน 19 คณะ จากทั้งหมด 32 คณะ (ปีการศึกษา 2566 มีจำนวน 18 คณะ) (ปีการศึกษา 2565 มีจำนวน 17 คณะ)

ลำดับ	ปีการศึกษา 2565	ร้อยละ	ปีการศึกษา 2566	ร้อยละ	ปีการศึกษา 2567	ร้อยละ
1	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	83.33	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	80.00	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	75.00
2	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	76.47	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	73.68	สถาบันการบิน	71.43
3	คณะเศรษฐศาสตร์	72.73	สถาบันการบิน	71.43	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	63.16
4	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	60.27	คณะเศรษฐศาสตร์	64.00	คณะเศรษฐศาสตร์	61.54
5	คณะวิทยาศาสตร์	58.60	คณะบัญชี	63.64	ว.ผู้นำและนวัตกรรมสังคม	60.87
6	ว.นวัตกรรมสังคม	57.69	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	58.97	คณะบัญชี	58.33
7	คณะบัญชี	54.55	คณะอาชีววิทยาฯ	58.82	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	58.33
8	คณะเทคนิคการแพทย์	53.85	ว.ผู้นำและนวัตกรรมสังคม	57.69	ว.ครุสุริยเทพ	58.33
9	ว.ครุสุริยเทพ	53.85	คณะวิทยาศาสตร์	54.22	คณะวิทยาศาสตร์	55.62
10	คณะดิจิทัลอาร์ต	52.17	คณะดิจิทัลอาร์ต	54.17	ว.วิศวกรรมศาสตร์	55.22
11	คณะอาชีววิทยาฯ	50.00	ว.ครุสุริยเทพ	53.85	ว.เภสัชศาสตร์	51.79
12	ว.วิศวกรรมศาสตร์	49.35	ว.นวัตกรรมเกษตรฯ	50.00	คณะดิจิทัลอาร์ต	50.00
13	ว.เภสัชศาสตร์	46.49	ว.วิศวกรรมศาสตร์	49.30	คณะเทคนิคการแพทย์	49.38
14	คณะรัฐศาสตร์	45.45	คณะเทคนิคการแพทย์	48.78	คณะอาชีววิทยาฯ	47.62
15	ว.นิเทศศาสตร์	42.42	ว.เภสัชศาสตร์	46.81	ว.นวัตกรรมเกษตรฯ	47.37
16	ว.ดนตรี	41.67	คณะรัฐศาสตร์	45.45	ว.การออกแบบ	41.86
17	ว.นวัตกรรมเกษตรฯ	40.91	ว.ดนตรี	41.67	คณะรัฐศาสตร์	41.67
18			ว.นิเทศศาสตร์	40.58	ว.นิเทศศาสตร์	41.18
19					ว.ดนตรี	40.00



ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เทียบ 3 ปีการศึกษา

ปีการศึกษา	ร้อยละตำแหน่งทางวิชาการ	คะแนนการประเมิน
2565	38.64	3.22
2566	38.99	3.25
2567	40.16	3.35



คณะที่มีอาจารย์คุณวุฒิระดับปริญญาเอก น้อยกว่า 20%

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน	ปีการศึกษา [ร้อยละ]		
	2565	2566	2567
วิทยาลัยการออกแบบ	9.80	14.14	13.95
คณะดิจิทัลอาร์ต	4.35	4.17	4.17
คณะรังสีเทคนิค	11.11	11.11	0

- คณะที่มีอาจารย์คุณวุฒิระดับปริญญาเอกเป็นไปตามเกณฑ์ (40%) จำนวน 22 คณะ
- คณะที่มีอาจารย์คุณวุฒิระดับปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ (40%) จำนวน 10 คณะ (เทียบกับปีการศึกษา 2566 มีจำนวน 10 คณะ)



องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยมีระบบบริการนักศึกษาและกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่เข้มแข็ง ครอบคลุมครบทุกมิติ
2. คณาจารย์มีคุณภาพสูง มีจำนวนอาจารย์ระดับปริญญาเอกสูงกว่าเกณฑ์ และมีตำแหน่งวิชาการเพิ่มขึ้นแม้ยังไม่ถึงเกณฑ์ร้อยละ 60 แต่ทิศทางเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง เป็นสัญญาณที่ดี
3. การบริหารจัดการหลักสูตรมีผลลัพธ์ดี สอดคล้องมาตรฐาน QA



องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรยกระดับตำแหน่งวิชาการให้เข้าใกล้มาตรฐาน 60% โดยอาจจัดให้มี Research-Output Coaching Center ระดับสถาบัน และใช้ระบบ Credit/Reward ที่ชัดเจนผูกกับผลลัพธ์ผลงานวิชาการ
2. ควรเชื่อมโยงกิจกรรมพัฒนานักศึกษาและการบริการนักศึกษากับคุณภาพนักศึกษาและบัณฑิต เช่น
 - นักศึกษามีทักษะเพิ่มขึ้นอย่างไร
 - ความเชื่อมโยงกับอัตราการได้งาน
 - จัดทำ Graduate Tracer เชื่อมต่อข้อมูลกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา



ผลการประเมินตามองค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	ผลการประเมิน	
	ตนเอง	กรรมการ
ตัวบ่งชี้ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.36	4.36
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	4.65	4.65
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.67	4.67



เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

ปีการศึกษา 2565 [32 คณะวิชา]		ปีการศึกษา 2566 [32 คณะวิชา]		ปีการศึกษา 2567 [32 คณะวิชา]	
ภายใน [บาท]	ภายนอก [บาท]	ภายใน [บาท]	ภายนอก [บาท]	ภายใน [บาท]	ภายนอก [บาท]
13,581,577.01	38,047,031.25	15,460,575.28	19,805,114.80	15,480,143.38	21,955,955.36
รวม 51,628,608.26 บาท (กรณีรวม ว.แพทย์ฯ 82,452,088.26 บาท)		รวม 35,265,690.08 บาท (กรณีรวม ว.แพทย์ฯ 56,407,419.08 บาท)		37,436,098.74 (กรณีรวม ว.แพทย์ฯ 64,427,071.87 บาท)	

*หมายเหตุ:

วิทยาลัยแพทยศาสตร์ ใช้ระบบการประเมินตามเกณฑ์ EdPEX

[ปีการศึกษา 2565 วิทยาลัยแพทยศาสตร์ มีทุนวิจัยภายนอกรวม 30,823,480 บาท]

[ปีการศึกษา 2566 วิทยาลัยแพทยศาสตร์ มีทุนวิจัยภายนอกรวม 21,141,729 บาท]

[ปีการศึกษา 2567 วิทยาลัยแพทยศาสตร์ มีทุนวิจัยภายใน = 3,245,795.12 บาท

ทุนวิจัยภายนอก = 23,745,178.01 บาท

รวม = 26,990,973.13 บาท



คณะที่ได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัยภายในและภายนอก ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย สูงสุด 10 อันดับ

ลำดับ	ปีการศึกษา 2565	เงิน/อาจารย์	ปีการศึกษา 2566	เงิน/อาจารย์	ปีการศึกษา 2567	เงิน/อาจารย์
1	คณะดิจิทัลอาร์ต	169,521.74	คณะรังสีเทคนิค	168,750.00	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	277,368.42
2	ว.นวัตกรรมเกษตรฯ	141,964.14	ว.ดนตรี	158,386.30	คณะรังสีเทคนิค	221,000.00
3	ว.นิเทศศาสตร์	140,517.02	คณะกายภาพบำบัดฯ	122,471.64	ว.นวัตกรรมเกษตรฯ	107,291.05
4	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	135,941.18	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	122,157.89	คณะบัญชี	79,421.75
5	คณะกายภาพบำบัดฯ	128,813.97	ว.นวัตกรรมเกษตรฯ	91,606.17	คณะดิจิทัลอาร์ต	75,000.00
6	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	100,000.00	คณะบัญชี	86,700.68	ว.ดนตรี	72,066.68
7	คณะอาชีววิทยาฯ	76,850.00	ว.เภสัชศาสตร์	50,732.32	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	69,444.44
8	ว.ดนตรี	65,025.22	ว.ผู้นำและนวัตกรรมสังคม	49,406.30	ว.เภสัชศาสตร์	44,012.22
9	คณะรังสีเทคนิค	64,866.67	คณะนิติศาสตร์	48,857.14	คณะเทคนิคการแพทย์	40,301.73
10	ว.นวัตกรรมสังคม	57,419.23	คณะพยาบาลศาสตร์	46,847.02	ว.การแพทย์แผนตะวันออก	38,735.56



คณะที่ได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัยภายในและภายนอก ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย น้อยสุด 10 อันดับ

ลำดับ	ปีการศึกษา 2565	เงิน/อาจารย์	ปีการศึกษา 2566	เงิน/อาจารย์	ปีการศึกษา 2567	เงิน/อาจารย์
1	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	24,000.00	คณะการทูตฯ	10,047.62	คณะเศรษฐศาสตร์	19,461.54
2	คณะการทูตฯ	22,222.22	คณะทัศนมาตรศาสตร์	8,483.33	คณะทัศนมาตรศาสตร์	17,529.41
3	ว.การแพทย์แผนตะวันออก	20,533.63	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	7,615.15	คณะรัฐศาสตร์	10,500.00
4	ว.นานาชาติ	19,766.67	ว.ศิลปศาสตร์	6,769.64	คณะบริหารธุรกิจ	5,138.47
5	คณะทัศนมาตรศาสตร์	14,500.00	ว.วิศวกรรมศาสตร์	3,651.43	ว.ศิลปศาสตร์	4,234.36
6	สถาบันการบิน	9,637.50	ว.การท่องเที่ยวฯ	2,709.09	ว.การท่องเที่ยวฯ	3,886.04
7	ว.การท่องเที่ยวฯ	6,803.03	คณะบริหารธุรกิจ	1,636.73	ว.วิศวกรรมศาสตร์	2,388.06
8	ว.ศิลปศาสตร์	4,765.67	สถาบันการบิน	0.00	ว.นานาชาติ	0.00
9	คณะบริหารธุรกิจ	2,831.63	ว.นานาชาติ	0.00	สถาบันการบิน	0.00
10	คณะเศรษฐศาสตร์	2,727.27	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	0.00	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	0.00



คณะที่มีร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ ที่เผยแพร่ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ สูงสุด 10 ลำดับ

ลำดับ	ปีการศึกษา 2565	ร้อยละ	ปีการศึกษา 2566	ร้อยละ	ปีการศึกษา 2567	ร้อยละ
1	ว.ครุสุริยเทพ	347.69	ว.ครุสุริยเทพ	324.62	ว.ครุสุริยเทพ	396.67
2	ว.ดนตรี	170.83	ว.ดนตรี	207.50	ว.ดนตรี	212.80
3	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	150.59	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	165.26	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	175.56
4	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	142.47	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	150.26	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	173.68
5	คณะเศรษฐศาสตร์	114.55	คณะบัญชี	107.27	คณะบัญชี	151.67
6	ว.นิเทศศาสตร์	95.76	ว.นิเทศศาสตร์	100.00	ว.นิเทศศาสตร์	118.24
7	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	83.33	คณะอาชีววิทยาฯ	98.82	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	115.00
8	คณะบัญชี	67.27	คณะเศรษฐศาสตร์	94.40	คณะเศรษฐศาสตร์	112.31
9	คณะรังสีเทคนิค	66.67	คณะรังสีเทคนิค	93.33	คณะอาชีววิทยาฯ	74.29
10	คณะอาชีววิทยาฯ	65.00	คณะดิจิทัลอาร์ต	75.00	คณะดิจิทัลอาร์ต	74.17



คณะที่มีร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ ที่เผยแพร่ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ **น้อยกว่า 20%**

ลำดับ	ปีการศึกษา 2565	ร้อยละ	ปีการศึกษา 2566	ร้อยละ	ปีการศึกษา 2567	ร้อยละ
1	สถาบันการบิณ	15.00	คณะกายภาพบำบัดฯ	18.98	คณะกายภาพบำบัดฯ	12.00
2	คณะกายภาพบำบัดฯ	4.00	คณะรัฐศาสตร์	16.36	สถาบันการบิณ	8.57
3	-		สถาบันการบิณ	8.57	-	



องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย มีการบริหารแบบเชิงรุก ยืดหยุ่นและใช้เทคโนโลยีในการพัฒนางานวิจัย และนวัตกรรมโดยนำแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการมาเป็นเครื่องมือ รวมทั้งการได้รับการรับรองคุณภาพจรรยาบรรณการวิจัยในมนุษย์ระดับสากลจาก SIDCER-FERCAP ซึ่งเป็นแห่งแรกและแห่งเดียวในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ การรับรอง และได้รับโล่เชิดชูเกียรติที่ผ่านการรับรองคุณภาพคณะกรรมการจรรยาบรรณการวิจัยในมนุษย์ระดับชาติ (NECAST ระดับ 3) จาก วช.
2. มหาวิทยาลัยสนับสนุนงานวิจัย งานสร้างสรรค์และนวัตกรรมมีการผลักดันงานวิจัยสู่เชิงพาณิชย์ และสนับสนุนการส่งผลงานสิ่งประดิษฐ์เข้าร่วมประกวดในระดับนานาชาติ เป็นการสร้างชื่อเสียงแก่มหาวิทยาลัย



องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็งและแนวทางเสริม (ต่อ)

3. มหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนงานวิจัยที่ครอบคลุมหลายประเภทมีโครงสร้างชัดเจน รวมถึงงานวิจัยที่เกี่ยวข้องชุมชน และงานวิจัยที่เป็นปัญหาระดับชาติ เช่น งานวิจัยเกี่ยวกับ PM 2.5
4. มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกในการสนับสนุนทุนวิจัยและการผลิตผลงานวิจัย การเผยแพร่ผลงานวิจัย รวมถึงการให้รางวัลตอบแทนอย่างครบวงจร ส่งผลให้มีผลงานวิจัยที่หลากหลาย และตีพิมพ์ในฐานข้อมูลระดับสากล เช่น SCOPUS เพิ่มมากขึ้น



องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. กระตุ้นบุคลากรให้มีการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติใน Q1-Q2 เพิ่ม โดยสร้างระบบพี่เลี้ยงด้านการเขียนบทความ และ/หรือ จัดการอบรมทักษะการเขียนบทความนานาชาติทั้งแบบ onsite และ online เพิ่มขึ้น
2. ควรพัฒนาตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ของการวิจัยที่มุ่งนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (outcome-based IP)
3. มหาวิทยาลัยควรวางแผนการส่งเสริมการทำวิจัยของคณะที่ยังไม่มีทุนวิจัย โดยเริ่มต้นจากการขอทุนวิจัยภายใน และขยายผลการดำเนินงานในอนาคตต่อไป



องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (ต่อ)

4. ควรมีการกำหนดในเชิงนโยบายที่จะยกระดับการเผยแพร่ผลงานวิจัยในบางวิทยาลัย/คณะ จากการเผยแพร่ในงานประชุมทางวิชาการไปสู่การเผยแพร่ในวารสารทางวิชาการ และสู่การเผยแพร่ในระดับนานาชาติ
5. ระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลต่างๆ ด้านการวิจัย ควรได้รับการบูรณาการให้เป็นแพลตฟอร์มเดียวที่ใช้งานง่าย เพื่อลดความซ้ำซ้อน และเพิ่มประสิทธิภาพการเข้าถึงข้อมูล



ผลการประเมินตามองค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	ผลการประเมิน	
	ตนเอง	กรรมการ
ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	5.00	5.00



องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยรังสิตให้บริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของสังคมโดยตรง เป็นที่พึ่งทางวิชาการ และสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน โดยการนำความรู้จากมหาวิทยาลัยไปแก้ไขปัญหาและตอบสนองความต้องการของสังคมอย่างแท้จริง นอกจากนี้ ยังช่วยส่งเสริมการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน พัฒนาเศรษฐกิจ สุขภาพ และความเป็นอยู่ของชุมชน รวมถึงสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชนผ่านการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง
2. มหาวิทยาลัยรังสิตส่งเสริมการเรียนรู้และการพัฒนานักศึกษาและบุคลากรได้นำความรู้และทักษะไปปฏิบัติจริง เกิดการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการเข้าด้วยกัน



องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ แนวทางเสริม

ควรมีวิเคราะห์ความเชี่ยวชาญในด้านการเสริมสุขภาพ ถ่ายทอดยุทธศาสตร์หลักเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการแผนงานย่อยไปสู่คณะวิชาเพื่อบริการทางวิชาการให้มีทิศทางเดียวกับมหาวิทยาลัย ตลอดจนประเมินผลกระทบทั้งในด้านดีและข้อควรปรับปรุงเพื่อดำเนินการในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

อาจมีการกำหนดเป้าหมายที่ “ทำทนาย” สำหรับชุมชนอื่น หรือ ขยายเป้าหมายการพัฒนาในด้านอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย



ผลการประเมินตามองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	ผลการประเมิน	
	ตนเอง	กรรมการ
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	5.00	5.00



องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยสามารถบริหารจัดการระบบ และกลไกการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมได้อย่างโดดเด่น ทั้งการกำหนดผู้รับผิดชอบการจัดทำแผน และการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ การกำกับติดตามให้เกิดการดำเนินงานตามแผน รวมทั้งการนำผลประเมินไปปรับปรุงโครงการ/กิจกรรมได้อย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลให้ทุกโครงการ/กิจกรรม ประสบผลสำเร็จในระดับสูง
2. มหาวิทยาลัยส่งเสริมให้นักศึกษาลงพื้นที่ และทำงานร่วมกับปราชญ์ชาวบ้าน ศิลปินพื้นบ้าน เพื่อเรียนรู้จากต้นตำรับและนำเสนอเรื่องราวของชุมชนผ่านมุมมองของคนรุ่นใหม่
3. มหาวิทยาลัยมีความมุ่งมั่นในการสร้างมาตรฐานด้านศิลปและวัฒนธรรมให้เป็นที่ยอมรับในระดับชาติ มีการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานโครงการประกวดดนตรีไทยเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ส่งผลให้สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ กระทรวงวัฒนธรรม ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีบทบาทหลักด้านศิลปวัฒนธรรมของชาติ นำไปใช้เป็นแนวทางตัดสินการประกวดดนตรีไทย



องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

แนวทางเสริม

1. ควรมีการขยายขอบเขตของการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยในมิติอื่น ๆ ที่มีความหลากหลายมากขึ้น โดยพิจารณาแนวทางที่ได้ประสบความสำเร็จจากโครงการที่ผ่านมา
2. ควรนำผลการนำไปใช้กับหน่วยงานอื่นหลังจากที่ได้รับการรับรอง และมีหลักฐานเชิงประจักษ์ เพื่อประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นจากสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรม และมีผลงานวิจัยที่เป็นผลมาจากการบริหารด้านการทำนุศิลปวัฒนธรรม

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

พัฒนาแนวทางส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยเป็นแหล่งเรียนรู้ และถ่ายทอดศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่นให้เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ (เช่น จัดตั้งศูนย์ ณ ที่ตั้ง หรือ ออนไลน์ สำหรับให้ข้อมูลข่าวสารให้กับบุคลากรในมหาวิทยาลัยและชุมชน เป็นต้น)



ผลการประเมินตามองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	ผลการประเมิน	
	ตนเอง	กรรมการ
ตัวบ่งชี้ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของสถาบัน	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ	4.36	4.36
ตัวบ่งชี้ 5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.79	4.79
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ (13 ตัวบ่งชี้)	4.63	4.63



ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา **ระดับคณะ** เปรียบเทียบปีการศึกษา 2565, 2566 และ 2567

ระดับคะแนน	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
ดีมาก (4.51-5.00)	18 คณะวิชา	10 คณะวิชา	13 คณะวิชา
ดี (3.51-4.50)	14 คณะวิชา	20 คณะวิชา	19 คณะวิชา
พอใช้ (2.51-3.50)	-	2 คณะวิชา	-
ปรับปรุง (1.51-2.50)	-	-	-
รวม	32 คณะวิชา	32 คณะวิชา	32 คณะวิชา
คะแนนเฉลี่ยที่ได้	4.44	4.33	4.36



ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับคณะวิชา เทียบปีการศึกษา 2565, 2566 และ 2567 (มีจำนวน 13 คณะที่อยู่ในระดับดีมาก)

ลำดับ	คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน	2565	2566	2567	ระดับคุณภาพ
1	วิทยาลัยวิศวกรรมชีวการแพทย์	4.83	4.94	4.93	ดีมาก
2	วิทยาลัยผู้นำและนวัตกรรมสังคม	4.77	4.87	4.88	ดีมาก
3	วิทยาลัยครูสุริยเทพ	4.78	4.84	4.88	ดีมาก
4	วิทยาลัยนวัตกรรมเกษตรและเทคโนโลยีอาหาร	4.80	4.86	4.84	ดีมาก
5	วิทยาลัยดนตรี	4.72	4.72	4.78	ดีมาก
6	วิทยาลัยเภสัชศาสตร์	4.84	4.84	4.76	ดีมาก
7	คณะเศรษฐศาสตร์	4.07	4.87	4.71	ดีมาก
8	คณะบัญชี	4.90	4.94	4.68	ดีมาก
9	คณะการทูตและการต่างประเทศ	4.64	4.46	4.65	ดีมาก
10	คณะวิทยาศาสตร์	4.66	4.66	4.57	ดีมาก
11	วิทยาลัยการออกแบบ	4.34	3.90	4.52	ดีมาก
12	คณะพยาบาลศาสตร์	4.65	4.51	4.51	ดีมาก
13	วิทยาลัยนวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	4.38	4.29	4.51	ดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับคณะวิชา เทียบปีการศึกษา 2565, 2566 และ 2567 (มีจำนวน 19 คณะที่อยู่ในระดับดี)

ลำดับ	คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน	2565	2566	2567	ระดับคุณภาพ
14	วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์	4.54	4.44	4.49	ดี
15	วิทยาลัยวิศวกรรมศาสตร์	4.58	4.44	4.47	ดี
16	คณะเทคนิคการแพทย์	4.84	4.19	4.43	ดี
17	คณะอาชีววิทยาและการบริหารงานยุติธรรม	4.83	4.37	4.43	ดี
18	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	4.79	4.36	4.39	ดี
19	วิทยาลัยการท่องเที่ยวและอุตสาหกรรมบริการ	4.38	4.33	4.34	ดี
20	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์และนโยบายสาธารณะ	4.34	3.89	4.33	ดี
21	คณะนิติศาสตร์	3.66	4.18	4.32	ดี
22	วิทยาลัยศิลปศาสตร์	4.31	4.23	4.21	ดี
23	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	4.58	4.40	4.15	ดี
24	สถาบันการบิน	3.58	4.15	4.09	ดี
25	วิทยาลัยการแพทย์แผนตะวันออก	4.26	4.42	4.08	ดี
26	คณะรัฐศาสตร์	4.56	3.49	4.07	ดี
27	คณะดิจิทัลอาร์ต	4.10	4.07	4.07	ดี
28	วิทยาลัยนานาชาติ	4.53	3.34	3.87	ดี
29	คณะรังสีเทคนิค	3.84	4.00	3.72	ดี
30	คณะบริหารธุรกิจ	4.14	4.11	3.71	ดี
31	คณะกายภาพบำบัดและเวชศาสตร์การกีฬา	4.05	3.85	3.64	ดี
32	คณะทัศนมาตรศาสตร์	3.76	3.60	3.58	ดี



ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 เกณฑ์ 2 แสดงความคุ้มค่า แยกตามคณะ/วิทยาลัย/สถาบัน

- คณะที่มีจำนวนหลักสูตรที่คุ้มค่า ร้อยละ 100 มีจำนวน 21 คณะ จากทั้งหมด 32 คณะ (ปี 2566 มีจำนวน 27 คณะ)
- คณะที่มีจำนวนหลักสูตรที่คุ้มค่าไม่ถึง ร้อยละ 100 มีจำนวน 11 คณะ จาก 32 คณะ (ปี 2566 มีจำนวน 6 คณะ) ดังนี้

	คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน	จำนวนหลักสูตรทั้งหมด	จำนวนหลักสูตรที่คุ้มค่า	หลักสูตรที่ไม่คุ้มค่า	ตบช.2.1	ตบช.4.2	ร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่คุ้มค่า
1	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	10	9	1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสื่อสังคม	4.38	0.89	90.00
2	ว.การท่องเที่ยวฯ	8	7	1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชากีฬากอล์ฟ	na	5.00	87.50
3	ว.ศิลปศาสตร์	7 (na 1 หลักสูตร : โท อังกฤษ)	5	1. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร	4.66	3.22	83.33
4	ว.ผู้นำและนวัตกรรมสังคม	5	4	1. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาผู้นำทางสังคม ธุรกิจ และการเมือง (online)	4.48	5.00	80.00
5	ว.นวัตกรรมเกษตร	4	3	1. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอุตสาหกรรมอาหาร	4.84	4.44	75.00
6	ว.วิศวกรรมศาสตร์	14 (na 2 หลักสูตร : เทคโนโลยีซ่อมฯ , เอก โยธา)	9	1. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม 2. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการซ่อมบำรุงอากาศยาน 3. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเทคโนโลยีระบบราง	na 4.82 4.21	4.44 3.89 3.89	75.00
7	คณะนิติศาสตร์	4	3	1. หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต (online)	4.80	2.67	75.00
8	คณะวิทยาศาสตร์	2	1	1. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวการแพทย์	5.00	5.00	50.00
9	คณะการทูตฯ	2	1	1. หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการทูตและการต่างประเทศ	4.51	4.72	50.00
10	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	2	1	1. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต	4.79	5.00	50.00
11	คณะกายภาพบำบัด	3	1	1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชั้นสุขศาสตร์ 2. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและสมรรถภาพทางการกีฬา	na na	2.33 3.33	33.33



องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีวิสัยทัศน์ สามารถบริหารมหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จ บรรลุเป้าหมายของแผน ยุทธศาสตร์ อย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพสูง ส่งผลต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงที่ดีของมหาวิทยาลัยทำให้เป็น สถาบันการศึกษาเอกชนชั้นนำที่เป็นที่ยอมรับในวงการการศึกษา และสังคม มีผลงานโดดเด่นในหลายด้าน เช่น ด้านการแพทย์และวิทยาศาสตร์สุขภาพ ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ชุมชน และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ที่ส่งผลกระทบต่อด้านเศรษฐกิจแก่ประชาชนในชุมชน
2. สถาบันมีการบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพ ทำให้ระดับความเสี่ยงในด้านต่างๆอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และ อยู่ในระดับความเสียหายต่ำ ในหลายด้าน โดยมหาวิทยาลัยมีฝ่ายตรวจสอบภายในที่ทำหน้าที่สอบทานการบริหาร ความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ ทั้งทั้งองค์กร นับเป็นกลไกสำคัญในการบรรลุเป้าหมายการพัฒนามหาวิทยาลัย



องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็งและแนวทางเสริม (ต่อ)

3. มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกในการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการความรู้ ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนา มหาวิทยาลัย สังเกตได้จากแนวทางปฏิบัติที่ดีในหลาย ๆ เรื่อง ที่ช่วยพัฒนาทั้งคุณภาพการเรียนการสอน และการสร้างเสริมผลการวิจัยและนวัตกรรม
4. นอกจากการมีระบบและกลไกในการควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพและการประเมินคุณภาพการศึกษา ที่ประสิทธิภาพสูง ผู้บริหารระดับสูงยังให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และให้การสนับสนุนทางงบประมาณ เครื่องมือและอุปกรณ์ต่างๆ ที่จำเป็นต่อการพัฒนาคุณภาพ ส่งผลให้ผลการดำเนินงานในรอบปี 2567 ดีขึ้นในหลาย ๆ หลักสูตร และคณะวิชา รวมทั้งหน่วยงานสนับสนุนหลัก



องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย โดยหน่วยงานที่รับผิดชอบ ควรดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานและความสำเร็จในภาพรวม ตามวัตถุประสงค์ของแผนฯเพิ่มเติมจากรายงานผลการติดตามการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดความสำเร็จผลลัพธ์ รวมทั้งการนำเสนอการปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะผลการดำเนินงานที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย
2. มหาวิทยาลัยควรกำหนดระยะเวลาการทบทวนระบบคำนวณรายได้และต้นทุน ที่สะท้อนรายได้ และค่าใช้จ่ายจริง ที่เกิดกับหลักสูตร รวมถึงการประเมินคุณค่าทางสังคม เพื่อให้สามารถใช้ผลการวิเคราะห์ในการวางแผนการพัฒนามหาวิทยาลัย การปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน รวมทั้งการเพิ่มรายได้จากการบริการวิชาการหรือความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารทางการเงิน



องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (ต่อ)

3. ในแผนการบริหารความเสี่ยงเมื่อมหาวิทยาลัยมีเป้าหมายที่จะเข้าสู่ QS World Ranging ควรมีแผนการบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยกำหนดกรอบความเสี่ยงด้าน สิ่งแวดล้อม ชุมชน และ ธรรมชาติบาล ในปัจจัยความเสี่ยงที่เกี่ยวข้อง เช่น การปล่อยก๊าซเรือนกระจก การเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงการศึกษา ความปลอดภัยระบบข้อมูล การมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน เป็นต้น
4. มหาวิทยาลัยควรมีระบบและกลไกที่จะเชื่อมโยง KRs ของแผนยุทธศาสตร์ที่ยังไม่ประสบความสำเร็จ เช่น ความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษา ความสามารถด้านดิจิทัลเทคโนโลยีของนักศึกษา จำนวนการอ้างอิง ผลงานวิจัย เป็นต้น โดยกำหนดเป็นเป้าหมายการปรับปรุงการดำเนินงานในปีต่อไป เพื่อค้นหา หรือทำให้ได้มาซึ่ง แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริม สนับสนุน การบรรลุเป้าหมาย KRs ที่ยังคงเป็นจุดที่ควรพัฒนาของมหาวิทยาลัย



องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (ต่อ)

5. มหาวิทยาลัยควรมีแผนการพัฒนาความสามารถด้านภาษาอังกฤษและความรู้ด้านดิจิทัล เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ และนวัตกรรม และปรับปัจจัยเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยงให้สอดคล้องกัน

6. มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีการวิเคราะห์อัตรากำลัง และกำหนดเป้าหมายการพัฒนาบุคลากร ที่เป็นผลจากการวิเคราะห์อัตรากำลัง ซึ่งจะชี้ให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีความจำเป็นที่จะต้องพัฒนาสมรรถนะบุคลากรอย่างไร เพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์โดยจำแนกเป้าหมายตามประเภทของบุคลากร หรือสายงาน และปรับปรุงระบบการติดตามผลการพัฒนาบุคลากรโดยเชื่อมโยงกับการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี

7. มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนกลยุทธ์ และแผนการเงิน สำหรับการยกระดับคุณภาพการศึกษาเข้าสู่เกณฑ์สากล เพื่อลดความเสี่ยงจากปัจจัยเสี่ยงด้านต่าง ๆ ได้แก่ ความพร้อมของบุคลากร สิ่งสนับสนุนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการใช้ปัญญาประดิษฐ์ ที่อาจจะเป็นอุปสรรคต่อความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผน



ข้อสังเกตในภาพรวม





[ตัวบ่งชี้ 2.2] ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

- ปีการศึกษา 2567 มีจำนวน 10 หลักสูตร 7 คณะวิชา ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำกว่า ค่าเฉลี่ยของประเทศ ซึ่งเท่ากับ 74.03% (ที่มา <https://employ.mhesi.go.th>) *ข้อมูล ณ วันที่ 25 พ.ย. 68
- ปีการศึกษา 2567 มีจำนวน 4 หลักสูตร ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำกว่าค่าเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์ KR1.3.1 อัตราการได้งานทำ และประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปีหลังสำเร็จการศึกษา (เป้าหมายปีการศึกษา 2567 อยู่ที่ ร้อยละ 65 ขึ้นไป ทุกหลักสูตร)

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน		หลักสูตร	ร้อยละบัณฑิตที่ได้งานทำ
ว.วิศวกรรมศาสตร์	1	หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	73.91
ว.วิศวกรรมศาสตร์	2	หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์และมอเตอร์สปอร์ต	72.73
คณะรัฐศาสตร์	3	หลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐศาสตร์	72.22
ว.การท่องเที่ยวฯ	4	หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการบินและการขนส่ง	70.51
ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	5	หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์เกมและอีสปอร์ต	69.23
ว.นิเทศศาสตร์	6	หลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการสร้างสรรค์คอนเทนต์ดิจิทัล	66.67
ว.วิศวกรรมศาสตร์	7	หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	64.71
คณะบริหารธุรกิจ	8	หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาดดิจิทัลและนวัตกรรมการค้าปลีก	61.90
คณะอาชีววิทยาฯ	9	หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาชีววิทยาและนิติวิทยาศาสตร์	56.25
ว.วิศวกรรมศาสตร์	10	หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ	50.00



[ตัวบ่งชี้ 2.3] ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ ที่คิดเฉพาะผลงานที่มีค่าถ่วงน้ำหนักอยู่ในวารสาร

TCI กลุ่ม 2 ขึ้นไป หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติขึ้นไป

KR2.5.1 ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการที่มีค่าถ่วงน้ำหนักของผลงาน 0.6 ขึ้นไป

- เป้าหมาย KR2.5.1 ปีการศึกษา 2567 = ค่าถ่วงน้ำหนัก 0.60 ขึ้นไป ไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของอาจารย์ประจำและนักวิจัย
- ผลการดำเนินงานระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2567 = อยู่ที่ร้อยละ 69.73 (ปีการศึกษา 2566 อยู่ที่ร้อยละ 63.63)

คณะที่มีค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการ สูงสุด 5 ลำดับ		ร้อยละ
1	ว.ครุสุริยเทพ	390.00
2	ว.ดนตรี	179.20
3	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	151.58
4	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	145.56
5	คณะบัญชี	140.00

คณะที่มีค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการ น้อยกว่าร้อยละ 25 (เกณฑ์ KR2.5.1)		ร้อยละ
1	ว.วิศวกรรมศาสตร์	24.78
2	คณะพยาบาลศาสตร์	24.48
3	คณะวิทยาศาสตร์	22.72
4	คณะทัศนมาตรศาสตร์	21.05
5	คณะบริหารธุรกิจ	20.38
6	คณะรัฐศาสตร์	20.00
7	ว.ศิลปศาสตร์	18.48
8	ว.การแพทย์แผนตะวันออก	15.63
9	คณะกายภาพบำบัดฯ	11.33
10	สถาบันการบิน	8.57



[ตัวบ่งชี้ 2.3] ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ ที่คิดเฉพาะผลงานที่มีค่าถ่วงน้ำหนักอยู่ในวารสาร **TCl กลุ่ม 1 ขึ้นไป**

หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศขึ้นไป

ค่าถ่วงน้ำหนัก 0.80 ขึ้นไป ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย		ร้อยละ
1	ว.ครุสุริยเทพ	150.00
2	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	145.26
3	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	112.22
4	ว.นิเทศศาสตร์	100.88
5	คณะบัญชี	95.00
6	ว.ดนตรี	83.20
7	คณะเศรษฐศาสตร์	76.92
8	คณะรังสีเทคนิค	66.67
9	ว.การออกแบบ	65.12
10	คณะดิจิทัลอาร์ต	64.17

ค่าถ่วงน้ำหนัก 0.80 ขึ้นไป น้อยกว่าร้อยละ 20 ของอาจารย์ ประจำและนักวิจัย		ร้อยละ
1	ว.วิศวกรรมศาสตร์	19.40
2	ว.ผู้นำและนวัตกรรมสังคม	16.52
3	คณะอาชีววิทยาฯ	15.24
4	คณะพยาบาลศาสตร์	12.07
5	ว.การแพทย์แผนตะวันออก	11.88
6	คณะนิติศาสตร์	9.52
7	คณะกายภาพบำบัดฯ	9.33
8	ว.ศิลปศาสตร์	8.48
9	คณะบริหารธุรกิจ	4.53
10	คณะรัฐศาสตร์	0.00
11	สถาบันการบิน	0.00



[ตัวบ่งชี้ 2.3] ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ ที่คิดเฉพาะผลงานที่มีค่าถ่วงน้ำหนักอยู่ในฐาน

Scopus หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศขึ้นไป

ค่าถ่วงน้ำหนัก 1.0 ขึ้นไป ไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย		ร้อยละ
1	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	136.84
2	ว.นิเทศศาสตร์	86.76
3	ว.ดนตรี	80.00
4	คณะรังสีเทคนิค	66.67
5	ว.การออกแบบ	65.12
6	คณะดิจิทัลอาร์ต	54.17
7	ว.ครุสุริยเทพ	50.00
8	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	50.00
9	ว.นานาชาติ	50.00
10	คณะเทคนิคการแพทย์	46.91
11	คณะเศรษฐศาสตร์	46.15
12	ว.เภสัชศาสตร์	44.88
13	ว.นวัตกรรมเกษตรฯ	42.11
14	คณะบัญชี	41.67

ค่าถ่วงน้ำหนัก 1.0 ขึ้นไป น้อยกว่าร้อยละ 10 ของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย		ร้อยละ
1	คณะนิติศาสตร์	9.52
2	ว.การแพทย์แผนตะวันออก	9.38
3	คณะกายภาพบำบัดฯ	6.67
4	ว.ศิลปศาสตร์	6.06
5	คณะพยาบาลศาสตร์	5.17
6	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	0
7	คณะอาชีววิทยาฯ	0
8	คณะการทูตฯ	0
9	คณะบริหารธุรกิจ	0
10	คณะรัฐศาสตร์	0
11	สถาบันการบิน	0



[ตัวบ่งชี้ 2.3] ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ ที่คิดเฉพาะผลงานที่มีค่าถ่วงน้ำหนักอยู่ในฐาน

Scopus ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศขึ้นไป

ค่าถ่วงน้ำหนัก 1.0 ขึ้นไป ไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย		ร้อยละ
1	ว.วิศวกรรมชีวการแพทย์	136.84
2	คณะรังสีเทคนิค	66.67
3	ว.ครุสุริยเทพ	50.00
4	ว.นวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี	50.00
5	ว.นานาชาติ	50.00
6	คณะเศรษฐศาสตร์	46.15
7	ว.เภสัชศาสตร์	44.88
8	ว.นวัตกรรมเกษตรฯ	42.11
9	คณะบัญชี	41.67

ค่าถ่วงน้ำหนัก 1.0 ขึ้นไป น้อยกว่าร้อยละ 10 ของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย		ร้อยละ
1	คณะนิติศาสตร์	9.52
2	ว.การแพทย์แผนตะวันออก	9.38
3	คณะกายภาพบำบัดฯ	6.67
4	ว.ศิลปศาสตร์	6.06
5	คณะพยาบาลศาสตร์	5.17
6	ว.การออกแบบ	4.65
7	ว.นิเทศศาสตร์	1.47
8	สถาบันรัฐประศาสนศาสตร์ฯ	0
9	คณะอาชีววิทยาฯ	0
10	คณะดิจิทัลอาร์ต	0
11	คณะการทูตฯ	0
12	คณะบริหารธุรกิจ	0
13	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	0
14	คณะรัฐศาสตร์	0
15	สถาบันการบิน	0

ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน เปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 - 2567

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	ปีการศึกษา		
	2565	2566	2567
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.59	3.57	3.53
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.22	3.25	3.35
ตัวบ่งชี้ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	4.36	4.36	4.38
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย			
ตัวบ่งชี้ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.61	4.07	4.36
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	4.76	4.70	4.65
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.79	4.59	4.67

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	ปีการศึกษา		
	2565	2566	2567
ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	5.00	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม			
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	5.00	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ			
ตัวบ่งชี้ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของสถาบัน	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ	4.44	4.33	4.36
ตัวบ่งชี้ 5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.81	4.78	4.79
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ [13 ตัวบ่งชี้]	4.66	4.61	4.63



ตารางวิเคราะห์ผลการประเมิน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2567

องค์ประกอบคุณภาพ	ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินเฉลี่ยตัวบ่งชี้				
		I	P	O	รวม	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	5	4.17	5.00	3.53	4.38	ระดับดี
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	3	4.36	5.00	4.65	4.67	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	1	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	3	-	5.00	4.36	4.79	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน		4.24	5.00	4.18	4.63	ระดับดีมาก



ขอขอบคุณครับ

