



## รายงานผล

---

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2567



หนังสือรับรองการประเมินผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยรังสิต  
ประจำปีการศึกษา 2567

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ทำการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของมหาวิทยาลัยรังสิต ตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยรังสิต พ.ศ. 2567 ระหว่างวันที่ 27 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 โดยพิจารณาจากเอกสารรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พิจารณาจากเอกสารอ้างอิง สอบถาม ข้อมูลเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และพิจารณาให้ความเห็นร่วมกันของกรรมการทุกท่าน มีความเห็นเป็นเอกฉันท์ว่า ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของมหาวิทยาลัยรังสิต ประจำปีการศึกษา 2567 อยู่ที่ 4.63 คะแนนเทียบเท่ากับ ระดับดีมาก

(รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม)

ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทพล วิเศษสรรพ์)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.ประยุทธ์ อัครเอกผาลิน)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปอมาพร สุขปลั่ง)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.รัตนา วิฒนโกคาสิน)

กรรมการ

(อาจารย์กิตติศักดิ์ ไตรพิพัฒพรชัย)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.เอกนถน บางท่าไม้)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิริวรรณ วาสุกรี)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมศักดิ์ เอื้ออัมมาลัย)

กรรมการและเลขานุการ

(นางพรรณนิภา แดงเลิศ)

ผู้ช่วยเลขานุการ

## องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

### ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม

ข้อมูลพื้นฐาน	ผลการประเมินของกรรมการ	
	จำนวนยืนยัน	คะแนน
(1) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่คณะรับผิดชอบ (ไม่รวมหลักสูตรที่ใช้ระบบประกันคุณภาพอื่น ๆ)	136	3.53
(2) ผลรวมของค่าคะแนนประเมินของทุกหลักสูตร	480.09	
(3) ผลลัพธ์ที่ได้ (2) / (1)	3.53	
ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :		

### ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (กำหนดคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป)

ข้อมูลพื้นฐาน	ผลการประเมินของกรรมการ	
	จำนวนยืนยัน	คะแนน
(1) จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมด (นับทั้งที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ)	1,072	5.00
(2) จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	541	
(3) ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (2) X100 / (1)	50.47	
(4) ผลลัพธ์ที่ได้ (2) / (1) (3) X 5 /40	5.00	
ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :		

**ตัวบ่งชี้ 1.3** อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (กำหนดคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป)

ข้อมูลพื้นฐาน	ผลการประเมินของกรรมการ	
	จำนวนยืนยัน	คะแนน
(1) จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมด	1,072	3.35
จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ (ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ)	641.50	
จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วย ศาสตราจารย์	307	
จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรอง ศาสตราจารย์	100.50	
จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	23	
(2) จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	430.50	
(3) ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่มีตำแหน่งทางวิชาการ $(2) \times 100 / (1)$	40.16	
(4) ผลลัพธ์ที่ได้ $(3) \times 5 / 60$	3.35	
ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :		

**ตัวบ่งชี้ 1.4** การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี

**เกณฑ์การประเมิน**

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 - 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 1 จัดบริการให้คำปรึกษา แนะนำด้านการใช้ชีวิต และการเข้าสู่อาชีพแก่นักศึกษาในสถาบัน	5.00
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 2 มีการให้ข้อมูลของหน่วยงานที่ให้บริการกิจกรรมพิเศษนอกหลักสูตร แหล่งงานทั้งเต็มเวลา และนอกเวลาแก่นักศึกษา	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 3 จัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษาแก่นักศึกษา	

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 4 ประเมินคุณภาพของการจัดกิจกรรมและการจัดบริการในข้อ 1-3 ทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 5 นำผลการประเมินจากข้อ 4 มาปรับปรุงพัฒนาการให้บริการและการให้ข้อมูล เพื่อส่งผลให้ผลการประเมินสูงขึ้นหรือเป็นไปตามความคาดหวังของนักศึกษา	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 6 ให้ข้อมูลและความรู้ที่เป็นประโยชน์แก่ศิษย์เก่า	
ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :	

### ตัวบ่งชี้ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 - 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 1 จัดทำแผนการจัดกิจกรรมนักศึกษาในภาพรวมของสถาบันโดยให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดทำแผนและการจัดกิจกรรม	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 2 ในแผนการจัดกิจกรรมนักศึกษาให้ดำเนินกิจกรรมในประเภทต่อไปนี้ให้ครบถ้วน <ul style="list-style-type: none"> <li>- กิจกรรมส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ที่กำหนดโดยสถาบัน</li> <li>- กิจกรรมกีฬา หรือการส่งเสริมสุขภาพ</li> <li>- กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ หรือรักษาสีสิ่งแวดล้อม</li> <li>- กิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม</li> <li>- กิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม</li> </ul>	5.00
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 3 จัดกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษา	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 4 ทุกกิจกรรมที่ดำเนินการ มีการประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรมและนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานครั้งต่อไป	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 5 ประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 6 นำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนา นักศึกษา	
<b>ข้อคิดเห็นเบื้องต้น : -</b>	

## ผลการประเมินเชิงคุณภาพขององค์ประกอบที่ 1

### ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.36 คะแนน

#### จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยมีระบบบริการนักศึกษาและกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่เข้มแข็ง ครอบคลุมครบทุกมิติ
2. คณาจารย์มีคุณภาพสูง มีจำนวนอาจารย์ระดับปริญญาเอกสูงกว่าเกณฑ์ และมีตำแหน่งวิชาการเพิ่มขึ้นแม้ยังไม่ถึงเกณฑ์ร้อยละ 60 แต่ทิศทางเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง เป็นสัญญาณที่ดี
3. การบริหารจัดการหลักสูตรมีผลลัพธ์ดี สอดคล้องมาตรฐาน QA

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรยกระดับตำแหน่งวิชาการให้เข้าใกล้มาตรฐาน 60% โดยอาจจัดให้มี Research-Output Coaching Center ระดับสถาบัน และใช้ระบบ Credit/Reward ที่ชัดเจนผูกกับผลลัพธ์ผลงานวิชาการ
2. ควรเชื่อมโยงกิจกรรมพัฒนานักศึกษาและการบริการนักศึกษากับคุณภาพนักศึกษาและบัณฑิต เช่น
  - นักศึกษามีทักษะเพิ่มขึ้นอย่างไร
  - ความเชื่อมโยงกับอัตราการได้งาน
  - จัดทำ Graduate Tracer เชื่อมต่อข้อมูลกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

\*\*\*\*\*

## องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

### ตัวบ่งชี้ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 - 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 1 มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์	5.00
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 2 สนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในประเด็นต่อไปนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>- ห้องปฏิบัติการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ หรือหน่วยวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ หรือศูนย์เครื่องมือ หรือศูนย์ให้คำปรึกษาและสนับสนุนการวิจัย</li> <li>- ห้องสมุดหรือแหล่งค้นคว้าข้อมูลสนับสนุนการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์</li> <li>- สิ่งอำนวยความสะดวกหรือการรักษาความปลอดภัยในการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เช่น ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบรักษาความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการวิจัย</li> <li>- กิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เช่น การจัดประชุมวิชาการ การจัดแสดงงานสร้างสรรค์ การจัดให้มีศาสตราจารย์อาคันตุกะหรือศาสตราจารย์รับเชิญ (visiting professor)</li> </ul>	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 3 จัดสรรงบประมาณของสถาบัน เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 4 จัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการ หรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 5 นำผลการประเมินจากข้อ 4 มาปรับปรุงพัฒนาการให้บริการและการให้ข้อมูล เพื่อส่งผลประเมินสูงขึ้นหรือเป็นไปตามความคาดหวังของนักศึกษา	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 6 มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิ์ของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์และดำเนินการตามระบบที่กำหนด	
<b>ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :</b>	
ข้อ 1 มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัย ระบบสารสนเทศเพื่อให้ทุนวิจัย รวมถึงฐานข้อมูล	

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<p>ทุนวิจัย ข้อมูลนักวิจัยรายใหม่ และข้อมูลการเผยแพร่งานวิจัย</p> <p><b>ข้อ 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มหาวิทยาลัยมีห้องปฏิบัติการและศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการทำผลงานวิจัย</li> <li>- มหาวิทยาลัยจัดให้มีห้องสมุดซึ่งมีหนังสือ ตำรา และฐานข้อมูลระดับชาติ และนานาชาติ</li> <li>- มหาวิทยาลัยจัดให้มีโปรแกรมวิเคราะห์ทางสถิติ และโปรแกรมการตรวจลอกเลียนแบบ ช่วยเหลือให้นักวิจัยมีการป้องกัน การละเมิดจริยธรรมการเขียนงานวิจัย</li> <li>- รวมถึงการจัดงานประชุมวิชาการ วารวิชาการระดับชาติ และนานาชาติเพื่อการเผยแพร่ผลงานวิจัย</li> </ul> <p><b>ข้อ 3</b> มหาวิทยาลัยได้จัดสรรงบประมาณเพื่อการวิจัยทั้งด้านองค์ความรู้ใหม่ ด้านพัฒนาการเรียนการสอน และด้านพัฒนานวัตกรรม รวมกว่า 15 ล้านบาท</p> <p><b>ข้อ 4</b> มหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณสำหรับหารเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งการประชุมวิชาการและวารสารทางวิชาการทั้งระดับชาติและนานาชาติ รวมกว่า 16 ล้านบาท</p> <p><b>ข้อ 5</b> มหาวิทยาลัยมีระบบให้ขวัญกำลังใจโดยให้เป็นเงินรางวัลสำหรับผู้ที่สามารถตีพิมพ์ผลงานตามฐานที่กำหนด รวมถึงการยกย่องเชิดชูบุคลากรที่ปฏิบัติดีเด่นในทุกมิติ</p> <p><b>ข้อ 6</b> มหาวิทยาลัยมีระบบช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัย และสำนักงานจริยธรรมการวิจัย</p>	

## ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

ข้อมูลพื้นฐาน	ผลการประเมินของกรรมการ	
	จำนวนยืนยัน	คะแนน
(1) จำนวนกลุ่มสาขาวิชาฯ ของสถาบัน	3	5.00
(2) ผลรวมของคะแนนที่ได้จากทุกกลุ่มสาขาวิชา	13.07	
(3) ผลลัพธ์ที่ได้ (2)/(1)	4.36	
<p><b>ข้อคิดเห็นเบื้องต้น</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. เงินสนับสนุนงานวิจัยในภาพรวมเพิ่มขึ้น</li> <li>2. กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเงินสนับสนุนงานวิจัยจะเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา</li> <li>3. กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพเงินสนับสนุนงานวิจัยจะเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา</li> <li>4. ควรมีการระบบการติดตามผลการดำเนินงานด้านทุนวิจัยในแต่ละกลุ่มคณะ เพื่อให้สามารถปรับแผนการดำเนินงานได้ทันกับผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นในรอบปี</li> <li>5. มี 3 วิทยาลัย/คณะ/สถาบัน ที่ไม่มีทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกเลย</li> </ol>		

กลุ่ม คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน	จำนวนอาจารย์ ประจำ	รวมจำนวนเงิน สนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์	เงินสนับสนุนฯ ต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำและนักวิจัย	ผลประเมิน
กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	349	13,483,010.72 บาท	38,633.27 บาท	3.86
กลุ่มวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	232.50	12,867,330.00 บาท	55,343.35 บาท	4.61
กลุ่มมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	481.50	11,085,758.02 บาท	23,023.38 บาท	4.60
ผลรวมของคะแนนที่ได้จากทุกกลุ่มสาขาวิชา				4.36

### ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

ข้อมูลพื้นฐาน	ผลการประเมินของกรรมการ	
	จำนวนยืนยัน	คะแนน
(1) จำนวนคณะและหน่วยงานวิจัยทั้งหมดของสถาบัน	32	4.65
(2) ผลรวมของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของทุกคณะ และหน่วยงานวิจัย	148.69	
(3) ผลลัพธ์ที่ได้ (2)/(1)	4.65	
<b>ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :</b> 1. มี 2 คณะที่มีผลงานวิชาการค่อนข้างต่ำ 2. มี 6 คณะที่มีผลงานเผยแพร่ในระดับชาติเท่านั้น 3. มี 1 คณะที่มีผลงานที่เผยแพร่ค่าน้ำหนัก 0.2 ในสัดส่วนสูง		

## ผลการประเมินเชิงคุณภาพขององค์ประกอบที่ 2

### ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.67 คะแนน

#### จุดแข็ง

1. ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย มีการบริหารแบบเชิงรุก ยืดหยุ่นและใช้เทคโนโลยีในการพัฒนา งานวิจัย และนวัตกรรมโดยนำแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการมาเป็นเครื่องมือ รวมทั้งการได้รับการรับรอง คุณภาพจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ระดับสากลจาก SIDCER-FERCAP ซึ่งเป็นแห่งแรกและแห่งเดียวใน สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับการรับรอง และได้รับโล่เชิดชูเกียรติที่ผ่านการรับรองคุณภาพคณะกรรมการ จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ระดับชาติ (NECAST ระดับ 3) จาก วช.
2. มหาวิทยาลัยสนับสนุนงานวิจัย งานสร้างสรรค์และนวัตกรรมมีการผลักดันงานวิจัยสู่เชิงพาณิชย์ และสนับสนุนการส่งผลงานสิ่งประดิษฐ์เข้าร่วมประกวดในระดับนานาชาติ เป็นการสร้างชื่อเสียงแก่ มหาวิทยาลัย
3. มหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนงานวิจัยที่ครอบคลุมหลายประเภทมีโครงสร้างชัดเจน รวมถึงงานวิจัย ที่เกี่ยวกับชุมชน และงานวิจัยที่เป็นปัญหาระดับชาติ เช่น งานวิจัยเกี่ยวกับ PM 2.5
4. มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกในการสนับสนุนทุนวิจัยและการผลิตผลงานวิจัย การเผยแพร่ ผลงานวิจัย รวมถึงการให้รางวัลตอบแทนอย่างครบวงจร ส่งผลให้มีผลงานวิจัยที่หลากหลาย และตีพิมพ์ใน ฐานข้อมูลระดับสากล เช่น SCOPUS เพิ่มมากขึ้น

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. กระตุ้นบุคลากรให้มีการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติใน Q1-Q2 เพิ่ม โดยสร้างระบบพี่เลี้ยงด้านการ เขียนบทความ และ/หรือ จัดการอบรมทักษะการเขียนบทความนานาชาติทั้งแบบ onsite และ online เพิ่มขึ้น
2. ควรพัฒนาตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ของการวิจัยที่มุ่งนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (outcome-based IP)
3. มหาวิทยาลัยควรวางแผนการส่งเสริมการทำวิจัยของคณะที่ยังไม่มีทุนวิจัย โดยเริ่มต้นจากการขอ ทุนวิจัยภายในและขยายผลการดำเนินงานในอนาคตต่อไป
4. ควรมีการกำหนดในเชิงนโยบายที่จะยกระดับการเผยแพร่ผลงานวิจัยในบางวิทยาลัย/คณะ จาก การเผยแพร่ ในงานประชุมทางวิชาการไปสู่การเผยแพร่ในวารสารทางวิชาการ และสู่การเผยแพร่ในระดับ นานาชาติ
5. ระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลต่างๆ ด้านการวิจัย ควรได้รับการบูรณาการให้เป็นแพลตฟอร์ม เดียวที่ใช้งานง่าย เพื่อลดความซ้ำซ้อน และเพิ่มประสิทธิภาพการเข้าถึงข้อมูล

\*\*\*\*\*

### องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

#### ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม

##### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 - 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 1 กำหนดชุมชนหรือองค์การเป้าหมายของการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมโดยมีความร่วมมือระหว่างคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า	5.00
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 2 จัดทำแผนบริการวิชาการโดยมีบางโครงการที่มีส่วนร่วมจากชุมชนหรือองค์การเป้าหมายที่กำหนดในข้อ 1	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 3 ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายได้รับการพัฒนาและมีความเข้มแข็งที่มีหลักฐานที่ปรากฏชัดเจน	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 4 ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 5 สถาบันสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการพัฒนาชุมชนหรือองค์การเป้าหมาย	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 6 ทุกคนมีส่วนร่วมในการดำเนินการในโครงการต่างๆ ตามแผนบริการทางวิชาการแก่สังคมของสถาบันตาม ข้อ 2 โดยต้องมีอาจารย์มาเข้าร่วมจากทุกคน	
ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :	

## ผลการประเมินเชิงคุณภาพขององค์ประกอบที่ 3

### ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

#### จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยรังสิตให้บริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของสังคมโดยตรง เป็นที่พึ่งทางวิชาการ และ สร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน โดยการนำความรู้จากมหาวิทยาลัยไปแก้ไขปัญหาและตอบสนองความต้องการของสังคมอย่างแท้จริง นอกจากนี้ ยังช่วยส่งเสริมการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน พัฒนาเศรษฐกิจ สุขภาพ และความเป็นอยู่ของชุมชน รวมถึงสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชนผ่านการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง

2. มหาวิทยาลัยรังสิตส่งเสริมการเรียนรู้และการพัฒนานักศึกษาและบุคลากรได้นำความรู้และทักษะไปปฏิบัติจริง เกิดการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการเข้าด้วยกัน

#### แนวทางเสริม

ควรมีวิเคราะห์ความเชี่ยวชาญในด้านการเสริมสุขภาพ ถ่ายทอดยุทธศาสตร์หลักเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการแผนงานย่อยไปสู่คณะวิชาเพื่อบริการทางวิชาการให้มีทิศทางเดียวกับมหาวิทยาลัย ตลอดจนประเมินผลกระทบทั้งในด้านดีและข้อควรปรับปรุงเพื่อดำเนินการในปีต่อไป

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

อาจมีการกำหนดเป้าหมายที่ “ท้าทาย” สำหรับชุมชนอื่น หรือ ขยายเป้าหมายการพัฒนาในด้านอื่นๆ ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

\*\*\*\*\*

## องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

### ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6-7 ข้อ

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 1 กำหนดผู้รับผิดชอบในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 2 จัดทำแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และกำหนดตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผน รวมทั้งจัดสรรงบประมาณเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามแผน	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 3 กำกับติดตามให้มีการดำเนินงานตามแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 4 ประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้ที่วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 5 นำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 6 เผยแพร่กิจกรรมหรือการบริการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมต่อสาธารณชน	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 7 กำหนดหรือสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ	
ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :	

## ผลการประเมินเชิงคุณภาพขององค์ประกอบที่ 4

### ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

#### จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยสามารถบริหารจัดการระบบ และกลไกการทำงานบำรุงศิลปวัฒนธรรมได้อย่างโดดเด่น ทั้งการกำหนดผู้รับผิดชอบการจัดทำแผน และการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ การกำกับติดตามให้เกิดการดำเนินงานตามแผน รวมทั้งการนำผลประเมินไปปรับปรุงโครงการ/กิจกรรมได้อย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลให้ทุกโครงการ/กิจกรรม ประสบผลสำเร็จในระดับสูง
2. มหาวิทยาลัยส่งเสริมให้นักศึกษาลงพื้นที่ และทำงานร่วมกับปราชญ์ชาวบ้าน ศิลปินพื้นบ้าน เพื่อเรียนรู้จาก ต้นตำรับและนำเสนอเรื่องราวของชุมชนผ่านมุมมองของคนรุ่นใหม่
3. มหาวิทยาลัยมีความมุ่งมั่นในการสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมให้เป็นที่ยอมรับในระดับชาติ มีการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานโครงการประกวดดนตรีไทยเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ส่งผลให้สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ กระทรวงวัฒนธรรม ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีบทบาทหลักด้านศิลปวัฒนธรรมของชาติ นำไปใช้เป็นแนวทางตัดสินการประกวดดนตรีไทย

#### แนวทางเสริม

1. ควรมีการขยายขอบเขตของการทำงานบำรุงศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยในมิติอื่นๆ ที่มีความหลากหลายมากขึ้น โดยพิจารณาแนวทางที่ได้ประสบความสำเร็จจากโครงการที่ผ่านมา
2. ควรนำผลการนำไปใช้กับหน่วยงานอื่นหลังจากที่ได้รับการรับรอง และมีหลักฐานเชิงประจักษ์ เพื่อประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นจากสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรม และมีผลงานวิจัยที่เป็นผลมาจากการบริหารด้านการทำศิลปวัฒนธรรม

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

พัฒนาแนวทางส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยเป็นแหล่งเรียนรู้ และถ่ายทอดศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่นให้เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ (เช่น จัดตั้งศูนย์ ณ ที่ตั้ง หรือ ออนไลน์ สำหรับให้ข้อมูลข่าวสารให้กับบุคลากรในมหาวิทยาลัยและชุมชน เป็นต้น)

\*\*\*\*\*

## องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

**ตัวบ่งชี้ 5.1** การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของสถาบัน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 1 พัฒนาแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของสถาบัน และพัฒนาไปสู่แผนกลยุทธ์ทางการเงินและแผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลา เพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนกลยุทธ์	5.00
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 2 การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกคณะดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินที่ประกอบไปด้วยต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร สัดส่วนค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนานักศึกษา อาจารย์ บุคลากร การจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 3 ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันและให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 4 บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง 10 ประการ ที่อธิบายการดำเนินงานอย่างชัดเจน	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 5 การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสถาบันมีการดำเนินการจัดการความรู้ตามระบบ	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 6 การกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนการบริหาร <u>และแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน</u>	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 7 การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสถาบันมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพภายในตามระบบและกลไกที่สถาบันกำหนด ประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ	
ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :	

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรมการ
<p><b>ข้อ 1.</b> จากเอกสาร มรส.สวผ.อ5.5.1.1.11 รายงานการประเมินติดตามผลการดำเนินการตามข้อมูล KRs ของแผนยุทธศาสตร์ฯ ปีการศึกษา 2567 พบว่า การรายงานยังไม่สมบูรณ์ทั้งในส่วนของการติดตามผล และการประเมินผลตามตัวชี้วัดความสำเร็จ และตามวัตถุประสงค์ของแผนยุทธศาสตร์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะตัวชี้วัดของผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ส่วนใหญ่เน้นตัวชี้วัดเชิงปริมาณ (Output) จึงทำให้ขาดการประเมินผลในเชิงคุณภาพที่สะท้อนถึงผลลัพธ์ (Outcome) ที่เป็นผลตามมา โดยเฉพาะเมื่อพบว่า มีการดำเนินงานที่ไม่บรรลุเป้าหมาย KRs ของยุทธศาสตร์ ซึ่งฝ่ายแผนและพัฒนาควรติดตามเพื่อให้ทราบสาเหตุปัจจัยเหตุ เพื่อวางแผนทางป้องกัน หรือแนวทางการให้การสนับสนุน เพราะปัจจัยเหตุอาจจะมาจากประสิทธิภาพการวางแผนการดำเนินงานของหน่วยงานเจ้าของเรื่อง หรือ KRs ที่กำหนดไม่เหมาะสม</p> <p>นอกจากนี้ สัดส่วนของงบประมาณที่ใช้ไปในโครงการพัฒนาแต่ละด้านมีความแตกต่างกันสูง จึงเห็นสมควรให้มีการวิเคราะห์ความสอดคล้องของการใช้งบประมาณกับเป้าหมายการพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อให้มั่นใจว่าการสนับสนุนทางการเงินและการกระจายงบประมาณลงในกิจกรรมหรือโครงการต่างๆ ของคณะวิชา หน่วยงานสนับสนุน มีความเหมาะสม และส่งผลต่อความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายแผนยุทธศาสตร์</p> <p>สำหรับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย ในระยะ 5 ปีต่อไป มหาวิทยาลัยควรกำหนดกรอบตัวชี้วัดผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ด้านความยั่งยืนที่เชื่อมโยง QS Ranking และ SDGs โดยเน้นการสร้างผลกระทบเชิงวิชาการ ชุมชน และสิ่งแวดล้อมอย่างเป็นระบบ พร้อมจัดทำนโยบาย ESG และฐานข้อมูลผลงานด้านความยั่งยืน เพื่อใช้ในการยกระดับสู่มาตรฐานนานาชาติอย่างยั่งยืน</p> <p><b>ข้อ 2.</b> มีระบบและกลไกในการวิเคราะห์จุดคุ้มทุน ควบคู่กับความคุ้มค่าของแต่ละหลักสูตร อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยควรกำหนดระยะเวลาการทบทวนระบบคำนวณรายได้และต้นทุน ที่สะท้อนรายได้ และค่าใช้จ่ายจริงที่เกิดกับหลักสูตร รวมถึงการประเมินคุณค่าทางสังคม เพื่อให้สามารถใช้ผลการวิเคราะห์ในการวางแผนการพัฒนา ปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน รวมทั้งการเพิ่มรายได้จากการบริการวิชาการหรือความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม</p> <p><b>ข้อ 3.</b> สถาบันมีการบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพ ทำให้ระดับความเสี่ยงในด้านต่างๆ อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยมหาวิทยาลัยมีฝ่ายตรวจสอบภายในที่ทำหน้าที่สอบทานการบริหารความเสี่ยงในด้านต่างๆ ทั้งองค์กร จากการที่มหาวิทยาลัยจะเข้าสู่ QS World Ranging ควรมีแผนการบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยกำหนดกรอบความเสี่ยงด้าน สิ่งแวดล้อม ชุมชน และธรรมาภิบาล และประเมินความเสี่ยง เช่น การปล่อยก๊าซเรือนกระจก การหลอมน้ำในการเข้าถึงการศึกษา ความปลอดภัยระบบข้อมูล การมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน เป็นต้น</p> <p><b>ข้อ 5.</b> ระบบ KMS ที่พัฒนาขึ้น เป็นแนวทางที่จะนำไปสู่ความเป็นเลิศในด้านต่างๆ ตามประเด็นยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย สำหรับกิจกรรมการมอบรางวัลดีเด่นสำหรับแนวปฏิบัติที่ดีเป็นกลไกกระตุ้นและสร้างบรรยากาศของการแบ่งปันความรู้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรมีระบบและกลไกที่จะเชื่อมโยง KR</p>	

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<p>ของแผนยุทธศาสตร์ที่ยังไม่ประสบความสำเร็จ เช่น ความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษา ความสามารถด้านดิจิทัลเทคโนโลยีของนักศึกษา หรือจำนวนการอ้างอิงผลการงานวิจัย เป็นต้น โดยกำหนดเป็นเป้าหมายการปรับปรุงการดำเนินงานในปีต่อไป เพื่อค้นหาหรือได้มาซึ่งแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริม สนับสนุน การบรรลุเป้าหมาย KRs ที่ยังคงเป็นจุดที่ควรพัฒนาของมหาวิทยาลัย</p> <p><b>ข้อ 6.</b> แผนการบริหารบุคลากร ยังขาดในเรื่องของการวิเคราะห์อัตรากำลัง ซึ่งมีความสำคัญอย่างมากต่อความ ยั่งยืนของมหาวิทยาลัย เพราะการวิเคราะห์อัตรากำลังช่วยให้มหาวิทยาลัยสามารถบริหารกำลังคนอย่าง เหมาะสมตามภารกิจ ประสิทธิภาพของบริหารงบประมาณจะดีขึ้น ช่วยส่งเสริมคุณภาพการศึกษา วิจัย และ บริการวิชาการ รวมทั้งสร้างระบบบริหารบุคลากรที่เป็นธรรม โปร่งใส และสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนา อย่างยั่งยืน</p> <p>จากรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า แผนพัฒนาบุคลากร มุ่งเน้นเป้าหมายเชิงปริมาณ ซึ่ง ประกอบด้วยจำนวนบุคลากรที่เข้าอบรม สัมมนา ในโครงการต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดให้มีขึ้น และระดับความ พึงพอใจของผู้เข้าอบรม โดยมีการติดตามผลกับหัวหน้าหน่วยงาน แต่หากมหาวิทยาลัยจะมีการกำหนด เป้าหมายการพัฒนาบุคลากร ที่เป็นผลจากการวิเคราะห์อัตรากำลัง ซึ่งจะชี้ให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยต้องการ กำลังคนที่มีสมรรถนะอย่างไร เพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์ โดยจำแนกเป้าหมายตามประเภท ของบุคลากร หรือสายงาน จะช่วยให้การพัฒนาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น สำหรับระบบติดตาม นอกจากจะให้หัวหน้างานแสดงความเห็นแล้ว ในบางประเด็นของการประเมินจำเป็นที่จะมีหลักฐานเชิง ประจักษ์ที่แสดงถึงผลลัพธ์ของการพัฒนา เช่น ผลงาน ชิ้นงาน การวัดระดับความสามารถ ประสิทธิภาพการ สอน เป็นต้น</p> <p><b>ข้อ 7.</b> ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ มีความเข้มแข็ง และก่อให้เกิดแนวโน้มของระดับคุณภาพดีมากได้ อย่างต่อเนื่อง โดยมีการบูรณาการเป้าหมายคุณภาพการศึกษาทั้งในส่วนของปัจจัยนำเข้า ปัจจัยกระบวนการ และปัจจัยผลลัพธ์กับเป้าหมายผลลัพธ์ความสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย ทำให้เกิดเป็น ระบบการควบคุม ระบบการติดตาม และระบบการประเมินผล มีเป็นมาตรฐานแม้ว่าจะใช้เกณฑ์การประเมินที่ พัฒนาขึ้นเองก็ตาม นอกจากนี้มหาวิทยาลัยยังยึด มินโยบายในการผลักดันและพัฒนาคุณภาพการจัด การศึกษาระดับอุดมศึกษาไปสู่คุณภาพระดับสากล ตามแผนระยะสั้น 5 ปี และแผนระยะยาว 10 ปี นับเป็น ความท้าทายของมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนกลยุทธ์ และแผนการเงิน สำหรับ ภารกิจนี้โดยเฉพาะ เพื่อลดความเสี่ยงจากปัจจัยเสี่ยงด้านต่างๆ ได้แก่ ความพร้อมของบุคลากร สิ่งสนับสนุน ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการใช้ปัญญาประดิษฐ์ ที่อาจจะเป็นอุปสรรคต่อความสำเร็จในการดำเนินงาน ตามแผน</p>	

## ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ

ข้อมูลพื้นฐาน	ผลการประเมินของกรรมการ	
	จำนวนยืนยัน	คะแนน
(1) จำนวนคณะทั้งหมดในสถาบัน	32	4.36
(2) แนนเฉลี่ยของผลการประเมินของทุกคณะ	139.61	
(3) ผลลัพธ์ที่ได้ (2)/(1)	4.36	
<p><b>ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :</b></p> <p>มีข้อสังเกตว่า จากเอกสารหลักฐานที่ได้มีการเปรียบเทียบกับปีก่อนจะเห็นว่ามีการเปลี่ยนแปลงลำดับคะแนนของคณะวิชา ซึ่งอาจเป็นผลจากตัวบ่งชี้บางตัวในองค์ประกอบที่ 1 มหาวิทยาลัยควรนำเสนอเหตุผลหรือที่มาของคะแนนต่อผู้บริหารระดับสูง เพื่อให้มีความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกับความเป็นจริง เช่น คณะวิชาที่มีจำนวนนักศึกษาเทียบเท่ามากขึ้น ในขณะที่ไม่สามารถเพิ่มอาจารย์ประจำได้ ส่งผลให้อัตราส่วนระหว่างนักศึกษาต่ออาจารย์ สูงเกินเกณฑ์มาตรฐานมีผลให้คะแนนรวมในองค์ประกอบที่ 1 ลดลง ทั้งนี้ในคุณภาพระดับหลักสูตรอยู่ในระดับดีมาก</p>		

## ตัวบ่งชี้ 5.2 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ

### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของกรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 1 มีระบบและกลไกในการกำกับติดตามการดำเนินการประกันคุณภาพหลักสูตร และคณะให้เป็นไปตามองค์ประกอบประกันคุณภาพ หลักสูตร และคณะ	5.00
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 2 มีคณะกรรมการกำกับติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามระบบที่กำหนดในข้อ 1 และรายงานผลการติดตามให้กรรมการระดับสถาบันเพื่อพิจารณา	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 3 มีการจัดสรรทรัพยากรเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตรและคณะให้เกิดผลตามองค์ประกอบประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 4 นำผลการประเมินคุณภาพทุกหลักสูตรและทุกคณะที่ผ่านการพิจารณาของกรรมการระดับสถาบันเสนอสภาสถาบันเพื่อพิจารณา	
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 5 นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากสภาสถาบันมาปรับปรุงหลักสูตรและการดำเนินงานของคณะให้มีคุณภาพดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง	

การดำเนินงาน (ข้อ)	ผลการประเมินของ กรรมการ
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อ 6 มีผลการประเมินคุณภาพทุกหลักสูตรผ่านองค์ประกอบที่ 1 การกำกับ มาตรฐาน	
<b>ข้อคิดเห็นเบื้องต้น :</b> ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร มีประสิทธิภาพสูง	

## ผลการประเมินเชิงคุณภาพขององค์ประกอบที่ 5

### ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.79 คะแนน

#### จุดแข็ง

1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีวิสัยทัศน์ สามารถบริหารมหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จ บรรลุเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์ อย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพสูง ส่งผลต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงที่ดีของมหาวิทยาลัยทำให้เป็นสถาบันการศึกษาเอกชนชั้นนำที่เป็นที่ยอมรับในวงการการศึกษา และสังคม มีผลงานโดดเด่นในหลายด้าน เช่น ด้านการแพทย์และวิทยาศาสตร์สุขภาพ ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ชุมชน และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ส่งผลกระทบต่อด้านเศรษฐกิจแก่ประชาชนในชุมชน
2. สถาบันมีการบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพ ทำให้ระดับความเสี่ยงในด้านต่างๆอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และอยู่ในระดับความเสี่ยงต่ำ ในหลายด้าน โดยมหาวิทยาลัยมีฝ่ายตรวจสอบภายในที่ทำหน้าที่สอบทานการบริหารความเสี่ยงในด้านต่างๆ ทั้งทั้งองค์กร นับเป็นกลไกสำคัญในการบรรลุเป้าหมายการพัฒนา มหาวิทยาลัย
3. มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกในการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการความรู้ ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย สังเกตได้จากแนวทางปฏิบัติที่ดีในหลายๆ เรื่อง ที่ช่วยพัฒนาทั้งคุณภาพการเรียนการสอน และการสร้างเสริมผลการวิจัยและนวัตกรรม
4. นอกจากการมีระบบและกลไกในการควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพและการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ประสิทธิภาพสูง ผู้บริหารระดับสูงยังให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และให้การสนับสนุนทางงบประมาณ เครื่องมือและอุปกรณ์ต่างๆ ที่จำเป็นต่อการพัฒนาคุณภาพ ส่งผลให้ผลการดำเนินงานในรอบปี 2567 ดีขึ้นในหลายๆ หลักสูตร และคณะวิชา รวมทั้งหน่วยงานสนับสนุนหลัก

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย โดยหน่วยงานที่รับผิดชอบ ควรดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานและความสำเร็จในภาพรวม ตามวัตถุประสงค์

ของแผนฯเพิ่มเติมจากการรายงานผลการติดตามการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดความสำเร็จผลลัพธ์ รวมทั้งการนำเสนอการปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะผลการดำเนินงานที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย

2. มหาวิทยาลัยควรกำหนดระยะเวลาการทบทวนระบบค่านิยมรายได้และต้นทุน ที่สะท้อนรายได้และค่าใช้จ่ายจริงที่เกิดกับหลักสูตร รวมถึงการประเมินคุณค่าทางสังคม เพื่อให้สามารถใช้ผลการวิเคราะห์ในการวางแผนการพัฒนามหาวิทยาลัย การปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน รวมทั้งการเพิ่มรายได้จากการบริการวิชาการหรือความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารทางการเงิน

3. ในแผนการบริหารความเสี่ยงเมื่อมหาวิทยาลัยมีเป้าหมายที่จะเข้าสู่ QS World Ranking ควร มีแผนการบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยกำหนดกรอบความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อม ชุมชน และธรรมาภิบาล ในปัจจัยความเสี่ยงที่เกี่ยวข้อง เช่น การปล่อยก๊าซเรือนกระจก การเสื่อมล้ำในการเข้าถึงการศึกษา ความปลอดภัยระบบข้อมูล การมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน เป็นต้น

4. มหาวิทยาลัยควรมีระบบและกลไกที่จะเชื่อมโยง KRs ของแผนยุทธศาสตร์ที่ยังไม่ประสบความสำเร็จ เช่น ความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษา ความสามารถด้านดิจิทัลเทคโนโลยีของนักศึกษา จำนวนการอ้างอิงผลงานวิจัย เป็นต้น โดยกำหนดเป็นเป้าหมายการปรับปรุงการดำเนินงานในปีต่อไป เพื่อค้นหา หรือทำให้ได้มาซึ่งแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริม สนับสนุน การบรรลุเป้าหมาย KRs ที่ยังคงเป็นจุดที่ควรพัฒนาของมหาวิทยาลัย

5. มหาวิทยาลัยควรมีแผนการพัฒนาความสามารถด้านภาษาอังกฤษและความรู้ด้านดิจิทัล เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม และปรับปรุงปัจจัยเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยงให้สอดคล้องกัน

6. มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีการวิเคราะห์อัตราค่าจ้าง และกำหนดเป้าหมายการพัฒนาบุคลากรที่เป็นผลจากการวิเคราะห์อัตราค่าจ้าง ซึ่งจะชี้ให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีความจำเป็นที่จะต้องพัฒนาสมรรถนะบุคลากรอย่างไร เพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์โดยจำแนกเป้าหมายตามประเภทของบุคลากรหรือสายงาน และปรับปรุงระบบการติดตามผลการพัฒนาบุคลากรโดยเชื่อมโยงกับการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี

7. มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนกลยุทธ์ และแผนการเงิน สำหรับการยกระดับคุณภาพการศึกษาเข้าสู่เกณฑ์สากล เพื่อลดความเสี่ยงจากปัจจัยเสี่ยงด้านต่างๆ ได้แก่ ความพร้อมของบุคลากร สิ่งสนับสนุนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการใช้ปัญญาประดิษฐ์ ที่อาจจะเป็นอุปสรรคต่อความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผน

\*\*\*\*\*

ตารางแสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

มาตรฐานคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยรังสิต พ.ศ.2567

**ตารางที่ 1** ผลการประเมินตนเองรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพระดับสถาบัน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน		ผลการ ประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% / สัดส่วน)	
		ตัวหาร		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.51 คะแนน	480.09 136	3.53	3.53
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 40	541 1,072	50.47	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	430.50 1,072	40.16	3.35
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	-	6 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	-	6 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	-	6 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	4.01 คะแนน	13.07 3	4.36	4.36
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	4.01 คะแนน	148.69 32	4.65	4.65
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	-	6 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	7 ข้อ	-	7 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของสถาบัน	7 ข้อ	-	7 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ	4.01 คะแนน	139.61 32	4.36	4.36
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ	6 ข้อ	-	6 ข้อ	5.00
<b>เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (จำนวน 13 ตัวบ่งชี้)</b>			<b>4.63 คะแนน</b>	

**ตารางที่ 2** ตารางวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน (IPO) ระดับสถาบัน

องค์ประกอบคุณภาพ	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
1	5	4.17	5.00	3.53	4.38	การดำเนินงานระดับดี
2	3	4.36	5.00	4.65	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	3	-	5.00	-	4.79	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน		4.24	5.00	4.36	4.63	การดำเนินงานระดับดีมาก
ระดับคุณภาพ		ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับคณะทุกคณะ

หมายเหตุ : ผลการประเมิน	0.00 – 1.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
	1.51 – 2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
	2.51 – 3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
	3.51 – 4.50	การดำเนินงานระดับดี
	4.51 – 5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก