



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ/วิทยาลัย/สถาบัน
ประจำปีการศึกษา 2562

สารบัญ

| คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน | หน้า |
|---|------|
| กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ | |
| วิทยาลัยเภสัชศาสตร์ | 5 |
| คณะพยาบาลศาสตร์ | 12 |
| คณะเทคนิคการแพทย์ | 20 |
| คณะกายภาพบำบัดและเวชศาสตร์การกีฬา | 27 |
| วิทยาลัยการแพทย์แผนตะวันออก | 35 |
| วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์ | 42 |
| คณะทันตมาตรศาสตร์ | 49 |
| คณะรังสีเทคนิค | 56 |
| กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | |
| วิทยาลัยวิศวกรรมชีวการแพทย์ | 64 |
| วิทยาลัยนวัตกรรมดิจิทัล และเทคโนโลยีสารสนเทศ | 71 |
| คณะวิทยาศาสตร์ | 78 |
| วิทยาลัยวิศวกรรมศาสตร์ | 85 |
| สถาบันการบิน | 92 |
| วิทยาลัยนวัตกรรมเกษตรและเทคโนโลยีอาหาร | 99 |
| กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | |
| คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ | 107 |
| คณะบริหารธุรกิจ | 114 |
| คณะบัญชี | 122 |
| สถาบันเศรษฐศาสตร์ | 130 |
| วิทยาลัยการท่องเที่ยวและการบริการ | 136 |
| วิทยาลัยการออกแบบ | 143 |
| วิทยาลัยดนตรี | 149 |

สารบัญ

| คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน | หน้า |
|--|------|
| กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | |
| คณะดิจิทัลอาร์ต | 155 |
| วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ | 161 |
| คณะศิลปศาสตร์ | 168 |
| วิทยาลัยนวัตกรรมการสังคม | 176 |
| วิทยาลัยครูสุริยเทพ | 183 |
| วิทยาลัยรัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ และโลกาภิวัตน์ | 189 |
| คณะนิติศาสตร์ | 196 |

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยเกษตรศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 25 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ วิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ผศ.ศิริวรรณ วาสุกรี]

ประธานกรรมการ

[ดร.นวัฒน์ กิ่งเม่ง]

กรรมการ

[รศ.ดร.เรนศ พงศ์ธีรรัตน์]

กรรมการ

[นางสาวราณี ถนอมภูมิ]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยเภสัชศาสตร์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|------|---------------------------|---------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 8.24 | 4.12 | 4.12 | 8.24 | 4.12 | 4.12 |
| ตัวหาร | 2 | | | 2 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 58 | 64.45 | 5.00 | 58 | 64.45 | 5.00 |
| ตัวหาร | 90 | | | 90 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 27 | 30.00 | 2.50 | 27 | 30.00 | 2.50 |
| ตัวหาร | 90 | | | 90 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 605.33 | 7.75 | 5.00 | 605.33 | 7.75 | 5.00 |
| ตัวหาร | 81 | [-3.13] | | 81 | [-3.13] | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 4.44 คะแนน | | 4.44 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|--|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 10,899,386 | 125,280.03 | 5.00 | 10,899,386 | 125,280.0 | 5.00 |
| ตัวหาร | 87 | | | 87 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 43.60 | 45.42 | 5.00 | 43.60 | 45.42 | 5.00 |
| ตัวหาร | 96 | | | 96 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.74 คะแนน | | 4.74 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.44 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

- 1.วิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีหลักสูตรระดับปริญญาเอกที่เป็นสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเป็นแห่งเดียวในประเทศไทย ซึ่งแสดงถึงศักยภาพทางด้านวิชาการและเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ
2. มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก อยู่ในระดับคุณภาพดีมาก แสดงถึงอาจารย์มีความพร้อม และศักยภาพสูง
3. มีการให้บริการนักศึกษาตั้งแต่ปีที่ 1 ถึง ปีที่ 6 อย่างครบวงจร รวมถึงให้ความสำคัญกับการให้ความรู้ทางด้านวิชาการอย่างต่อเนื่องกับศิษย์เก่าด้วย
4. มีการจัดโครงการ/กิจกรรม อันเป็นประโยชน์ และสอดคล้องกับการส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 5 ด้าน ทุกกิจกรรมมีการประเมินและปรับปรุงเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนากิจกรรมให้ดียิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรส่งเสริมให้คณาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งถ้าเทียบกับปีที่แล้ว ทางวิทยาลัย เกษศาสตร์มีผลประเมินดีขึ้น แต่ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา
2. ควรจัดทำแผนพัฒนากิจการรณนักรักษาประจำปี 2562-2564 โดยมีแผนปฏิบัติการประจำปี 2562 เป็นส่วนหนึ่งของแผนพัฒนากิจการรณนักรักษา

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีระบบและกลไกที่พร้อมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยของคณาจารย์และนักเรียน ทำให้อำนาจวิจัยที่มีเงินสนับสนุนการวิจัยจำนวนมาก โดยเฉพาะเงินทุนจากภายนอกสถาบันซึ่งบ่งบอกถึงความโดดเด่นของนักวิจัย อาจารย์และหัวข้องานวิจัยที่ตรงกับเป้าหมายของงานวิจัยระดับชาติ จึงส่งผลทำให้มีผลงานวิจัยตีพิมพ์เป็นจำนวนมาก และควรส่งเสริมด้านนวัตกรรมให้มากขึ้นเนื่องจากมีศักยภาพพร้อม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรสนับสนุนให้มีความร่วมมือเป็นกลุ่มวิจัยส่งเสริมนักวิจัยรุ่นใหม่ ซึ่งสังเกตได้ว่าอาจารย์กลุ่มหนึ่งจะมีผลงานตีพิมพ์ระดับนานาชาติจำนวนมาก น่าจะมีความพร้อมที่จะส่งเสริมระบบนักวิจัยที่เลี้ยง เพื่อช่วยการตีพิมพ์ผลงานวิจัยให้กับอาจารย์รุ่นใหม่

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีการให้บริการวิชาการแก่สังคมที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ ไม่ว่าจะเป็นด้านการพัฒนาโรงงานผลิตสมุนไพร การเผยแพร่ผลงานวิชาการของอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ผลิตภัณฑ์วิจัยที่สามารถให้บริการแก่ชุมชนได้อย่างแท้จริง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรจัดทำแผนการให้บริการวิชาการแก่สังคมประจำปี 2562-2564 โดยมีแผนปฏิบัติการประจำปี 2562 เป็นส่วนหนึ่งของแผนการให้บริการวิชาการ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้ความสำคัญกับการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างดียิ่ง โดยมีระบบและกลไกในการดำเนินการอย่างเป็นระบบและมีผู้รับผิดชอบชัดเจน โดยมีโครงการที่ครอบคลุมทั้งด้าน คุณธรรมจริยธรรม และคุณค่าวัฒนธรรมไทย และมีการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะให้มีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรแต่งตั้งกำหนดผู้รับผิดชอบเป็นทีมงานอย่างเป็นทางการ เนื่องจากมีกิจกรรมและนักศึกษาจำนวนมาก
- 2.ควรจัดทำแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมประจำปี 2562-2564 โดยมีแผนปฏิบัติการประจำปี 2562 เป็นส่วนหนึ่งของแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความชัดเจนในโครงสร้างและการบริหารงานอย่างเป็นระบบ รวมถึงมีผู้ทรงคุณวุฒิในการกำกับมาตรฐานวิชาการอย่างมีมาตรฐานและเที่ยงธรรม สามารถนำเอากลยุทธ์และกิจกรรมมาสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

สนับสนุนให้อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการและจำนวนอาจารย์ประจำแหล่งฝึกปฏิบัติการวิชาชีพให้เพิ่มมากขึ้นเพื่อความเหมาะสมกับนักศึกษาที่ศึกษาอยู่



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยเกษตรศาสตร์

| องค์ประกอบ คุณภาพ | จำนวน ตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนน เฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|----------------------|--------------------|---------|------------|------------|-----------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.17 | 5.00 | 4.12 | 4.44 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.38 | 5.00 | 4.56 | 4.74 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดี | ระดับดีมาก | ระดับดีมาก | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะพยาบาลศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 28 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และหลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ คณะพยาบาลศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ


[ผศ.สมศักดิ์ เอื้ออัมมาสัย]

ประธานกรรมการ


[รศ.ดร.กานดา ว่องไวลิขิต]

กรรมการ


[ผศ.ศิริวรรณ วาสุกกรี]

กรรมการ


[นางสาวณัฏชนก พิทักษ์ศิลป์]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

คณะพยาบาลศาสตร์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|------|---------------------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 4.08 | 4.08 | 4.08 | 4.08 | 4.08 | 4.08 |
| ตัวหาร | 1 | | | 1 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 15 | 30.69 | 3.84 | 15 | 30.69 | 3.84 |
| ตัวหาร | 50.5 | | | 50.5 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 15.50 | 30.69 | 2.56 | 15.50 | 30.69 | 2.56 |
| ตัวหาร | 50.5 | | | 50.5 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 144.79 | 3.05 | 5.00 | 144.79 | 3.05 | 5.00 |
| ตัวหาร | 47.5 | | | 47.5 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 4.25 คะแนน | | 4.25 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 525,755 | 11,068.52 | 1.11 | 525,755 | 11,068.52 | 1.11 |
| ตัวหาร | 47.5 | | | 47.5 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 15.60 | 30.89 | 5.00 | 15.60 | 30.89 | 5.00 |
| ตัวหาร | 50.5 | | | 50.5 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 3.70 คะแนน | | 3.70 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.35 คะแนน | | 4.35 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.25 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะพยาบาลศาสตร์เปิดดำเนินการสอนในมหาวิทยาลัยเอกชนแห่งแรกที่ได้รับรองคุณภาพระดับสูงสุดเป็นระยะเวลา 5 ปี ตั้งแต่ปีการศึกษา 2561-2565 จากสภาการพยาบาล
2. มีการจัดให้บริการนักศึกษาตั้งแต่ปีที่ 1 ถึง ปีที่ 4 อย่างครบวงจร มีช่องทางติดต่อระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา อย่างใกล้ชิด รวมถึงให้ความสำคัญกับการให้ความรู้อย่างต่อเนื่องกับศิษย์เก่าด้วย
3. จัดให้มีโครงการแลกเปลี่ยนกับสถาบันการศึกษาชั้นนำในต่างประเทศ ทำให้นักศึกษามีโอกาสฝึกทักษะด้านภาษาเพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. คณะพยาบาลศาสตร์มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษา ดังนั้น ควรติดตามอาจารย์ประจำที่ศึกษาต่อระดับปริญญาเอกให้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลา
2. ควรกำกับ ติดตาม แผนพัฒนาอาจารย์ประจำรายบุคคลในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อวางแผนผลิตผลงานวิชาการให้ได้เกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการในแต่ละปี
3. คณะควรรายงานการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนพัฒนานักศึกษานักศึกษาให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.70 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดแข็งของงานวิจัยคณะพยาบาลได้แก่ การที่คณะพยาบาลสามารถสร้างงานวิจัยได้จากงานปฏิบัติประจำวัน และ/หรือการมีเครือข่ายวิจัย ทำให้สามารถผลิตผลงานตีพิมพ์ทางวิชาการได้อย่างมีคุณภาพ ทั้งระดับ scopus และ ระดับ TCI ทั้งฐาน 1 และ 2 ดังนั้นคณะพยาบาลควรวางแผนเสริมการสร้างเครือข่ายวิจัย และการสร้างงานวิจัยจากการเรียนการสอนภาคปฏิบัติควบคู่กันเพิ่มขึ้น

การที่คณะพยาบาลสามารถผลิตผลงานตีพิมพ์ในวารสาร ที่ indexed ด้วย scopus quartile 2 และ 3 (อ้างอิงจาก www.scimago.com) แสดงถึงความสามารถระดับสากลที่เป็นจุดแข็งของคณะวิชา ดังนั้นการสร้างทีมวิจัย และหรือการจัดทีมการพัฒนาการเขียนบทความให้ยกระดับสู่สากลมากขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

จุดที่ควรพัฒนาได้แก่การวางแผนทุนวิจัยให้สามารถดำเนินงานวิจัยควบคู่กับการเรียนการสอน สร้างงานวิจัยโดยมีนักศึกษาเป็นทีมงาน มีค่าตอบแทนผู้ช่วยวิจัยทำให้คณาจารย์ที่มีงานสอน สามารถผลิตงานวิจัยได้อย่างมีคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะพยาบาลศาสตร์มีการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนที่นำมาบูรณาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย อย่างเห็นเป็นรูปธรรม สามารถใช้สถานการณ์จริงในการพัฒนาทักษะด้านต่างๆให้นักศึกษา เพื่อทำงานร่วมกับ ชุมชน ทำให้เกิดองค์ความรู้ต่อยอดเป็นงานวิจัยได้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. คณะพยาบาลศาสตร์เป็นคณะที่มีศักยภาพได้รับรองให้เป็นสถาบันฝึกอบรมหลักของสภาการพยาบาล ดังนั้น ควรขยายโอกาสในการนำความรู้ ความสามารถในการทางวิชาชีพ ไปยังกลุ่มประชาชนระดับชาติให้กว้างขวาง อย่างต่อเนื่อง

2. คณะควรรายงานการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนการบริการวิชาการให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะมีระบบกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมคือรองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและ คณะกรรมการพัฒนานักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ ให้ความสำคัญที่จะใช้กิจกรรมทางด้านการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม ให้เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมการหล่อหลอมขัดเกลาจิตใจนักศึกษาให้มีจริยธรรมอันดีงาม ภาควิชาภูมิและมรดกคดีที่ดีต่อวิชาชีพพยาบาล

2. คณะมีการประเมินความสำเร็จที่บรรลุตามตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของแผน นักศึกษาและบุคลากร ตระหนัก เห็นคุณค่าและสืบสานศิลปวัฒนธรรมไทยเฉลี่ยเกินกว่าร้อยละ 80 (82.08-100) และมีความพึงพอใจ เฉลี่ยมากกว่า 3.51(4.20-4.74) และมีจำนวนโครงการ/กิจกรรมเป็นไปตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรแสดงเอกสารหลักฐานการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม เช่น รายงานการประชุมของคณะ หรือ รายงานการประชุมของคณะกรรมการพัฒนานักศึกษาคณะ พยาบาลศาสตร์ ตลอดจนแผนดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2563

2. ควรเพิ่มกิจกรรมด้านความเข้าใจภาษา วัฒนธรรม และวิถีชีวิตที่หลากหลายเพื่อรองรับความ หลากหลายวัฒนธรรมของผู้ใช้บริการทั้งในโรงพยาบาลภาครัฐและเอกชน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะพยาบาลศาสตร์มีโครงสร้างและการบริหารงานอย่างเป็นระบบ โดยมีคณะกรรมการประจำคณะ คณะกรรมการบริหารหลักสูตร และคณะกรรมการพัฒนานักศึกษาในการกำหนดแผนการดำเนินงาน กำกับและดูแลการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ

2. คณะมีการปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะที่เชื่อมโยงและสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยรังสิต พ.ศ.2560-2564 (ฉบับปรับปรุง มีนาคม พ.ศ.2563)

3. คณะมีการบริหารจัดการด้านบุคคล การเงิน การบริหารความเสี่ยงและการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของคณะ ให้เป็นไปตามพันธกิจหลักที่กำหนดไว้ มีการดำเนินโครงการตามแผนปฏิบัติการประจำปีสำเร็จร้อยละ 100(11โครงการ) โดยมี 3 โครงการที่สร้างรายได้สมำเสมอให้กับมหาวิทยาลัยและคณะเป็นประจำทุกปี

4. คณะสามารถบริหารหลักสูตรได้อย่างคุ้มค่ามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีศักยภาพในการแข่งขัน มีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของหลักสูตรที่ทุกหลักสูตรมีผลวิเคราะห์ว่ามีความคุ้มค่า สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ มีอัตราการได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา 1 ปีที่ร้อยละ 100 มีผลประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตอยู่ในระดับดีมาก

5. คณะมีการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะดีและกรรมการคณะด้วยคะแนนประเมินอยู่ในระดับดีมาก

6. คณะมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรอยู่ในระดับดีมากทุกหลักสูตร

7. คณะมีผลงานการจัดการความรู้ที่ได้รับพิจารณาให้เป็นผลงานการจัดการความรู้ดีเด่นประจำปีการศึกษา 2562 ถึง 2 เรื่อง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

คณะพยาบาลศาสตร์ยังมีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่มากเท่าที่ควร และต้องเพิ่มการได้รับทุนวิจัยต่ออาจารย์ประจำที่สูงขึ้น



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะพยาบาลศาสตร์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|-------|-------|-------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 3.80 | 5.00 | 4.08 | 4.25 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 1.11 | 5.00 | 5.00 | 3.70 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.13 | 5.00 | 4.54 | 4.35 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | พอใช้ | ดีมาก | ดีมาก | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะเทคนิคการแพทย์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 25 กันยายน พ.ศ. 2563


สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ คณะเทคนิคการแพทย์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ


..... ประธานกรรมการ
[ดร.มลิวัลย์ ประดิษฐ์ธีระ]


..... กรรมการ
[ผศ.ดร.วราพร ลักษณณมัย]


..... กรรมการ
[ผศ.ดร.ลาวัณย์ วิจารณ์]


..... กรรมการและเลขานุการ
[นางพรรณิภา แดงเลิศ]

คณะเทคนิคการแพทย์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|-------|------------------|---------------------------|-------|------------------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | N/A | N/A | - | N/A | N/A |
| ตัวหาร | - | | | - | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 22 | 56.41 | 5.00 | 22 | 56.41 | 5.00 |
| ตัวหาร | 39 | | | 39 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 15 | 38.46 | 3.21 | 15 | 38.46 | 3.21 |
| ตัวหาร | 39 | | | 39 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 258.17 | 6.98 | -12.75 [5.00] | 258.17 | 6.98 | -12.75 [5.00] |
| ตัวหาร | 37 | | | 37 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.64 คะแนน | | 4.64 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1,704,917.07 | 46,078.84 | 4.61 | 1,704,917.07 | 46,078.84 | 4.61 |
| ตัวหาร | 37 | | | 37 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 9.20 | 23.59 | 3.93 | 9.20 | 23.59 | 3.93 |
| ตัวหาร | 39 | | | 39 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 4.51 คะแนน | | 4.51 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.73 คะแนน | | 4.73 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.64 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีโครงการ/กิจกรรมจำนวนมาก ที่ส่งเสริมนักศึกษาด้านวิชาการ และ การใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย นักศึกษาส่วนใหญ่ประเมินผลโครงการ /กิจกรรมที่คณะจัดให้อยู่ในเกณฑ์พึงพอใจระดับดีมาก อย่างไรก็ตาม มีบางกิจกรรมที่ยังเป็นกิจกรรมที่อยู่ในรายวิชาเรียน เช่น กิจกรรมเพื่อเสริมทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข หรือ การสื่อสาร การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ หากทางคณะเพิ่มเติมโดยสร้างกิจกรรมเหล่านั้นนอกชั้นเรียน จะช่วยเติมเต็มให้นักศึกษาได้มากยิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. การผลักดันให้อาจารย์ที่ยังไม่มีตำแหน่งวิชาการ ให้เข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ โดยการทำแผนพัฒนาอาจารย์รายบุคคล ที่คณะเห็นว่ามีความศักยภาพที่จะผลักดันได้
2. กิจกรรมการส่งเสริมภาษาอังกฤษ ควรจัดกิจกรรมตั้งแต่ระดับชั้นปีที่ 1 และมีการทดสอบวัดผลทุกปี เพื่อให้เห็นพัฒนาการของนักศึกษา

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.51 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีห้องปฏิบัติการที่มีความพร้อม ในการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัย
2. มีระบบอาจารย์พี่เลี้ยง เพื่อสนับสนุนการทำวิจัยของอาจารย์รุ่นใหม่

ข้อสังเกต :

คณะมีอาจารย์ที่มีคุณภาพ (Input) และ กระบวนการภายในคณะรวมทั้งสิ่งสนับสนุนทั้งด้านกายภาพ และเงินทุนวิจัย (Process) แต่ ผลลัพธ์ด้านงานวิจัย (Output) ยังไม่บรรลุเป้าหมาย

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. การได้รับทุนวิจัยยังเป็นลักษณะเฉพาะคน เสนอแนะให้สร้างทีมวิจัย และขอทุนสนับสนุนและผลงานวิชาการร่วมกัน จะทำให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 30 เรื่องผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำ
2. มีการวางแผน เพื่อสร้างทีมวิจัย ที่สร้างผลงานวิจัยเชิงประยุกต์มีนวัตกรรมที่สามารถจดทะเบียนผลงาน หรือ สามารถต่อยอดในเชิงพาณิชย์ได้

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีการบูรณาการ “การบริการวิชาการสู่สังคม” กับ “การเรียนการสอน” ที่ชัดเจนมาก ซึ่งเป็นรูปแบบการจัดประสบการณ์เพื่อการเรียนรู้ให้กับทั้งนักศึกษาและคณาจารย์ได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ในโอกาสต่อไปควรออกแบบ การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ เพิ่มเติมจากการการประเมินความพึงพอใจ และจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม ซึ่งผลจากการประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนารูปแบบการจัดประสบการณ์เพื่อการเรียนรู้ด้านเทคนิคการแพทย์ให้กับนักศึกษา และยังสามารถนำไปสู่โจทย์วิจัยของคณาจารย์ได้

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่ชัดเจน มีผู้รับผิดชอบ มีการจัดทำแผน การกำกับ ติดตาม ประเมินความสำเร็จ การนำผลการประเมินไปปรับปรุง และการเผยแพร่กิจกรรม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ในโอกาสต่อไปควรออกแบบ การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ เพิ่มเติมจากการ ประเมินความพึงพอใจ และจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม ซึ่งผลจากการประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของ โครงการ จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ
2. บัณฑิตมีอัตราร้อยละการได้งานทำในระดับดี (ร้อยละ 87.1)
3. มีการกำหนดความเสี่ยงและมาตรการบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนาของ มหาวิทยาลัย ได้แก่ การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ และจำนวน บทความที่ถูกต้องอ้างอิงจากวารสารที่ตีพิมพ์เผยแพร่
4. มีการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนและเป็นรูปธรรม
5. มีการใช้ Google classroom ครบถ้วนทุกรายวิชา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรมีแผนพัฒนาคณาจารย์สู่ตำแหน่งทางวิชาการ



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะเทคนิคการแพทย์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|---------|------------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.40 | 5.00 | N/A | 4.64 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 2 | 3 | 4.61 | 5.00 | 3.93 | 4.51 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.46 | 5.00 | 3.93 | 4.73 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดี | ระดับดีมาก | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะกายภาพบำบัดและเวชศาสตร์การกีฬา
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 25 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ คณะกายภาพบำบัดและเวชศาสตร์การกีฬา ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึง ลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ผศ.ดร.นันทวล วิเศษสรรพ]

ประธานกรรมการ

[รศ.ดร.กานดา ว่องไวจิต]

กรรมการ

[ผศ.ดร.อังนารวรรณ ทองมี]

กรรมการ

[นางสาวนันทนุช พิทักษ์ศิลป์]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

คณะ ภาวะภาพบำบัดและเวชศาสตร์การกีฬา

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|-------|------|---------------------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | NA | NA | NA | NA | NA | NA |
| ตัวหาร | NA | | | NA | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6.5 | 22.41 | 2.80 | 6.5 | 22.41 | 2.80 |
| ตัวหาร | 29 | | | 29 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 0 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| ตัวหาร | 29 | | | 29 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 119.58 | 4.60 | 5.00 | 119.58 | 4.60 | 5.00 |
| ตัวหาร | 26 | | | 26 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|--------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 3.56 คะแนน | | 3.56 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1,375,900 | 52,919 | 5.00 | 1,375,900 | 52,919 | 5.00 |
| ตัวหาร | 26 | | | 26 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 4.80 | 16.55 | 2.76 | 4.80 | 16.55 | 2.76 |
| ตัวหาร | 29 | | | 29 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 4.25 คะแนน | | 4.25 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|---|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.22 คะแนน | | 4.22 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.56 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกในการพัฒนาอาจารย์ชัดเจน
2. สัดส่วนของอาจารย์ประจำต่อนักศึกษาดีกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งดีต่อนักศึกษาเนื่องจากเป็นหลักสูตรที่ต้องเน้นการปฏิบัติจริงภายใต้การดูแลของอาจารย์อย่างใกล้ชิด
3. กิจกรรมที่พัฒนานักศึกษามีความหลากหลายทั้งด้านการเรียนรู้ทางวิชาการและประสบการณ์ชีวิต และมีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ที่ต้องเพิ่มการสอนโดยสอดแทรกภาษาอังกฤษโดยเฉพาะศัพท์เทคนิคให้มากขึ้น เพิ่มเติมจากทักษะการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร เพื่อโอกาสในการทำงานและความก้าวหน้าในการทำงานของผู้สำเร็จการศึกษา
2. ความก้าวหน้าการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำ เป็นอีกองค์ประกอบหนึ่งที่ผู้บริหารคณะสมควรจัดทำแผนพัฒนา และวางมาตรการส่งเสริมที่มุ่งให้เกิดผลลัพธ์ นำไปสู่การปฏิบัติได้จริง
3. ควรปรับสมดุลภาระงานของอาจารย์ในด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย และการบริการวิชาการ เพื่อส่งเสริมให้อาจารย์สามารถผลิตผลงานวิชาการที่มีคุณภาพ
4. ควรวางแผนการทำวิจัยควบคู่ไปกับการบูรณาการการเรียนการสอนและการบริการวิชาการในการกำหนดประเด็นปัญหาการวิจัยให้อาจารย์ประจำสามารถเพิ่มผลงานวิจัย ทั้งในด้านวิจัย การพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัยในศาสตร์กายภาพ
5. ควรปรับโครงการวิจัย ให้สามารถเพิ่ม impact ในเชิงวิชาการ เพื่อสามารถตีพิมพ์ผลงานวิจัยในระดับที่สูงขึ้น ซึ่งอาจารย์สามารถไปขอตำแหน่งทางวิชาการได้

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.25 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดแข็ง การจัดระบบ mentor และ “research Clinic” สำหรับให้ความช่วยเหลือนักวิจัยหน้าใหม่ ทำให้มีสถิติของการพัฒนาโครงการวิจัยใหม่ ๆ และมีการขอทุนวิจัยเพิ่มขึ้นของคณะวิชา ในปี 2562 เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2561

แนวทางการเสริมจุดแข็ง การสร้างทีมวิจัยเพื่อมุ่งเป้าการขอทุนวิจัยภายนอกและการเขียนบทความวิจัยและบทความวิชาการในระดับนานาชาติตีพิมพ์ในวารสารทั้งระดับ TCI1 และ scopus ตามลำดับ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

จุดที่ควรพัฒนา เพิ่มการขอทุนวิจัยภายนอกจากแหล่งเงินทุนของภาครัฐ เพื่อเพิ่ม profile ของอาจารย์ประจำและคณะวิชา

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง วางแผนการพัฒนารายบุคคลเป็นลำดับ กำหนด timeline ในการขอทุนวิจัยภายใน ทุนภายนอก การเขียนบทความตีพิมพ์ ที่เพิ่มค่าถ่วงน้ำหนักเพิ่มขึ้นเป็นลำดับ

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

โครงการบริการวิชาการแบบให้เปล่าเป็นโครงการที่สอดคล้องกับความต้องการชุมชน และประเทศ โดยเป็นโครงการเชิงปฏิบัติ เช่นโครงการสูงวัยลุ่มเป็น สร้างเครือข่ายกับกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งช่วยฝึกปฏิบัติให้นักศึกษาเสริมแนวทางปฏิบัติการต่อยอดวิชาชีพ และคณะวิชาสามารถนำโครงการบริการวิชาการแบบให้เปล่าพัฒนาเป็นแบบที่มีรายได้

แนวทางเสริมจุดแข็ง

เพิ่มจำนวนโครงการบริการวิชาการแบบให้เปล่าที่สามารถพัฒนาเพื่อเป็นการบริการแบบมีรายได้

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีระบบกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และมีการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ และมีการประเมินเพื่อการปรับปรุงต่อไป

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรจัดให้มีการให้ความรู้ทางด้านกายภาพโดยบูรณาการกับกิจกรรมวิถีชีวิตและวัฒนธรรมของคนในชุมชน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ฐานการผลิตบัณฑิต สะท้อนความมุ่งมั่นในการผลิตบัณฑิตให้เป็นนักกายภาพที่มีอุดมการณ์การให้บริการด้วยจิตวิญญาณความเป็นมนุษย์ นำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างชัดเจนผ่านแผนการพัฒนาความเป็นเลิศในการผลิตบัณฑิต และแผนปฏิบัติการประจำปี

2. เป็นหลักสูตรที่สามารถสร้างรายรับได้สูงกว่ารายจ่าย มากถึง 70% จึงมีความคุ้มค่าและคุ้มค่า การจัดสรรงบประมาณสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาคุณภาพโดยเน้นที่คุณภาพนักศึกษา

3. สามารถปรับกระบวนการสอนได้อย่างรวดเร็วสอดคล้องกับสถานการณ์โควิด ทำให้เกิดความปลอดภัยแก่นักศึกษาและอาจารย์

4. มีคลินิกกายภาพบำบัด ที่ได้มาตรฐาน มีระบบการจัดอาจารย์และนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ในการให้บริการ เป็นการบูรณาการกิจกรรมการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน และการพัฒนาทักษะทางวิชาชีพให้แก่อาจารย์และนักศึกษาได้เป็นอย่างดี

5. ผู้บริหาร ใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงานก่อให้เกิดความร่วมมือ โดยอาศัยหลักการกระจายอำนาจและการทำงานเป็นทีมผ่านการประชุม ก่อให้เกิดความสามัคคีในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ โดยนำหลักการการบริหารความเสี่ยงเข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานตามแผน

6. ผู้บริหารและคณาจารย์ให้ความสำคัญต่อคุณภาพการศึกษา ทำให้เกิดระบบการควบคุม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรเพิ่มการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะ ตาม KPIsของแผนกลยุทธ์ เพื่อให้รู้ว่าผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายKPIsหรือไม่ เพื่อนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงแผนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัย
2. ควรเตรียมพร้อมบุคลากรในการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน เพื่อสามารถวิเคราะห์แหล่งที่มาและใช้ไปของเงินสด นำไปใช้ในการวางแผนในการบริหารเงินสด
3. ควรใช้กระบวนการจัดการความรู้ในการแก้ไขหรือปรับปรุงการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ โดยเฉพาะในส่วนทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ความสอดคล้อง GPAกับผลการสอบใบประกอบวิชาชีพ และการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการในระดับที่สูงขึ้น
4. ขอให้ทางคณะจัดทำแผนกลยุทธ์การพัฒนาคณะ ฉบับปรับปรุงระยะกลางแผน พ.ศ. 2562-2564 ให้สอดคล้องกับเป้าหมายKPIs ใหม่หรือที่ปรับปรุงใหม่ของมหาวิทยาลัย



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะกายภาพบำบัดและเวชศาสตร์การกีฬา

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|-------|-------|-------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 2.60 | 5.00 | na | 3.56 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 2.76 | 4.25 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.20 | 5.00 | 2.76 | 4.21 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | พอใช้ | ดีมาก | พอใช้ | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยการแพทย์แผนตะวันออก
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 28 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ วิทยาลัยการแพทย์แผนตะวันออก ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

.....

[ผศ.ดร.เพ็ญจันทร์ โกญจนาท]

ประธานกรรมการ

.....

[ผศ.ดร.สุววรรณ บุญระเทพ]

กรรมการ

.....

[ผศ.กนกพร อนันต์ชื่นสุข]

กรรมการ

.....

[นางพรนิภา แดงเลิศ]

กรรมการและเลขานุการ

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 3.76 คะแนน | | 3.76 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 291,100.00 | 8,317.14 | 0.83 | 291,100.00 | 8,317.14 | 0.83 |
| ตัวหาร | 35 | | | 35 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 5.20 | 14.05% | 2.34 | 5.20 | 14.05% | 2.34 |
| ตัวหาร | 37 | | | 37 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 2.72 คะแนน | | 2.72 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 3.90 คะแนน | | 3.90 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.76 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. วิทยาลัยมีหลักสูตรที่สอดคล้องกับความเป็นไทยสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในระดับชุมชนได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ

2. มีกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาจำนวนมากและหลากหลาย

3. อัตราส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ 4.62:1 ซึ่งอยู่ในระดับดีและอาจารย์สามารถดูแลนักศึกษาได้อย่างทั่วถึง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

คุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ให้เพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 2.72 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีระบบและกลไกการบริหารและส่งเสริมให้เกิดงานวิจัยที่เข้มแข็ง และมีการจัดสรรทุนวิจัยภายในวิทยาลัยเพื่อสร้างแรงจูงใจและบรรยากาศการวิจัย

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ทำวิจัยโดยขอทุนสนับสนุนทั้งจากหน่วยงานภายนอกและภายในมหาวิทยาลัย

2. ควรส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ผลงานในระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.วิทยาลัยฯ มีโครงการ/กิจกรรมที่หลากหลายและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม

2. มีการประชาสัมพันธ์ของหลักสูตรผ่านกิจกรรมการบริการวิชาการสู่ภายนอกเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับวิทยาลัยฯ และมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. วิทยาลัยมีนโยบายชัดเจนในการสนับสนุนการจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ให้คณาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในกิจกรรม และวิทยาลัยให้การสนับสนุนงบประมาณต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี
2. โครงการกิจกรรมที่บูรณาการศาสตร์ทางวิชาชีพและศิลปวัฒนธรรมได้อย่างชัดเจน และส่งเสริมเอกลักษณ์ของการแพทย์แผนตะวันออก
3. สามารถบูรณาการเนื้อหาในรายวิชาของหลักสูตรต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการทำงาน เช่น การออกแบบรูปแบบ และการวางแผนการจัดกิจกรรม รวมถึงการดำเนินการและประเมินผลการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมศักยภาพนักศึกษาและเสริมการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) และคณะกรรมการชุดย่อยที่ชัดเจน แยกรายละเอียดการเก็บข้อมูล การวิเคราะห์การดำเนินงานตามแนวทางการประกันคุณภาพ และการจัดทำรายงานที่ละเอียดชัดเจนมาก
2. มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ที่นำข้อมูลจากระบบส่วนกลางของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการจัดทำแผนการเงินและงบประมาณ และรายงานการวิเคราะห์งบประมาณดำเนินการและงบประมาณโครงการของวิทยาลัยฯ ได้อย่างชัดเจน



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยการแพทย์แผนตะวันออก

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|--------------|------------|------------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 3.02 | 5.00 | 3.49 | 3.76 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 0.83 | 5.00 | 2.34 | 2.72 | การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 2.47 | 5.00 | 2.92 | 3.90 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ต้องปรับปรุง | ระดับดีมาก | ระดับพอใช้ | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 28 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

ประธานกรรมการ

[ผศ.ดร.ภก.ธนภัทร ทองศักดิ์]

กรรมการ

[ผศ.ร.ต.หญิง ดร.วรรณิ์ สุขสาตร]

กรรมการ

[ผศ.ดร.อังกราวรรณ ทองมี]

กรรมการและเลขานุการ

[นางสาวราณี ถนนอมฤมิ]

วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|----------|------|---------------------------|----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 3.84 | 3.84 | 3.84 | 3.84 | 3.84 | 3.84 |
| ตัวหาร | 1 | | | 1 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 37 | 50.0% | 5.00 | 37 | 50.0% | 5.00 |
| ตัวหาร | 74 | | | 74 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 14 | 18.92% | 1.58 | 14 | 18.92% | 1.58 |
| ตัวหาร | 74 | | | 74 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 387.83 | 6.05 | 5.00 | 387.83 | 6.05 | 5.00 |
| ตัวหาร | 64 | [-24.25] | | 64 | [-24.25] | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.24 คะแนน | | 4.24 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 2,772,245 | 43,316.33 | 4.33 | 2,772,245 | 43,316.3 | 4.33 |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 19.60 | 26.49% | 4.41 | 19.60 | 26.49% | 4.41 |
| ตัวหาร | 74 | | | 74 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 4.58 คะแนน | | 4.58 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.55 คะแนน | | 4.55 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.24 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยฯ มุ่งเน้นในการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ และมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องจนทำให้ได้บัณฑิตที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรเพิ่มข้อมูลแสดงระยะเวลาการขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์เป็นรายบุคคล เพื่อนำไปสู่การพิจารณาในการดำเนินงานของสำนักงานมาตรฐานวิชาการ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.58 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีความโดดเด่นในระบบการบริหารและจัดการในงานวิจัยทั้งในเรื่องของทุนวิจัยและการเผยแพร่ผลงานวิจัย รวมทั้งกิจกรรมในการผลักดันให้เกิดงานวิจัย

2. มีความโดดเด่นในการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ที่มีทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ รวมทั้งผลงานวิจัยที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้ในงานจริง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรมีการระบุชื่อของฐานข้อมูลของวารสารระดับนานาชาติของผลงานวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีความโดดเด่นในโครงการและกิจกรรมในการบริการวิชาการที่มีทั้งแบบให้เปล่าและแบบมีรายได้

2. มีความโดดเด่นในการบูรณาการการบริการวิชาการกับการพัฒนานักศึกษาให้มีทักษะในวิชาชีพ และการเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรมีรายละเอียดโดยย่อของผลการประเมินตามวัตถุประสงค์ของแต่ละโครงการและกิจกรรมในการรายงาน

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ได้ตามวัตถุประสงค์ และมีการนำผลการประเมินกิจกรรมมาใช้ในการปรับปรุงกิจกรรมครั้งต่อไปให้ดีขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์ มีโครงสร้างและการบริหารงานอย่างเป็นระบบ โดยมีคณะกรรมการประจำวิทยาลัยฯ กำกับ ดูแล และให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานด้านต่าง ๆ รวมถึงมีหลักการกระจายอำนาจ โดยมีการดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.ได้นำเอากลยุทธ์และกิจกรรมตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา วิทยาลัยฯ พ.ศ.2560-2564 นำลงสู่การวางแผนปฏิบัติในระดับแผนงานปฏิบัติการด้านต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

3.วิทยาลัยฯ สามารถบริหารงานในทุกด้านได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะสามารถบริหารหลักสูตรได้อย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพเกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และมีศักยภาพในการแข่งขันในระดับที่สูง

4.มีการกำหนดแนวทาง มาตรการในการควบคุมป้องกัน COVID-19 ต่อการจัดการเรียนการสอน และการเตรียมความพร้อมในการระบาดได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

5.วิทยาลัยฯ มีการดำเนินการค้นหาแนวปฏิบัติที่มีในบุคลากร นำมาถอดบทเรียนเพื่อเผยแพร่ สามารถนำแนวปฏิบัตินั้นมาประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอนและการวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|---------|------------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 3.86 | 5.00 | 3.84 | 4.24 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 4.33 | 5.00 | 4.41 | 4.58 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.98 | 5.00 | 4.13 | 4.55 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดี | ระดับดีมาก | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะศึกษนศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 29 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ คณะทันตแพทย์ ประกอบด้วย การสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ



[ผศ.ดร.วราพร ลักขณตม้าย]

ประธานกรรมการ

Vand

[ดร.นครเทพ ทิพย์สุภราชภรณ์]

กรรมการ

[Signature]

[ดร.วัชรินทร์ จงกลสถิต]

กรรมการ

รณยุทธนา นิตกัณฑ์ศิลป์

[นางสาวธนัญชนก พัทธกัญศิลป์]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

คณะทัศนมาตรศาสตร์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|-------|---------------------------|-------|------|------------------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 3.46 | 3.46 | 3.46 | 3.46 | 3.46 | 3.46 |
| ตัวหาร | 1 | | | 1 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1 | 6.25 | 0.78 | 1 | 6.25 | 0.78 |
| ตัวหาร | 16 | | | 16 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1 | 6.25 | 0.52 | 1 | 6.25 | 0.52 |
| ตัวหาร | 16 | | | 16 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 78.81 | 5.63 | 5.00 [-29.62] | 78.81 | 5.63 | 5.00 [-29.62] |
| ตัวหาร | 14 | | | 14 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | 6 ข้อ | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | 6 ข้อ | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 3.29 คะแนน | | 3.29 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 618,600 | 44,185.71 | 4.42 | 618,600 | 44,185.71 | 4.42 |
| ตัวหาร | 14 | | | 14 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 2.60 | 16.25 | 2.71 | 2.60 | 16.25 | 2.71 |
| ตัวหาร | 16 | | | 16 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 4.04 คะแนน | | 4.04 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|---|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 3.99 คะแนน | | 3.99 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.29 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะมีระบบการดูแลนักศึกษาที่ดีทางด้านวิชาการและกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ที่ส่งเสริมคุณภาพบัณฑิตตามมาตรฐานคุณวุฒิ 5 ด้าน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานวิชาการ เพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
- 2.ควรส่งเสริมให้อาจารย์ได้ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกเพิ่มมากขึ้นโดยใช้กลยุทธ์ตามแผนบริหารและพัฒนาอาจารย์ของคณะ
- 3.การประเมินความสำเร็จของโครงการและกิจกรรมควรประเมินตามวัตถุประสงค์ของแต่ละโครงการอย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.04 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะฯ มีระบบและกลไกการดำเนินงานตามพันธกิจด้านการวิจัยอย่างเป็นระบบ ซึ่งจะเอื้อต่อการพัฒนา งานวิจัยของคณะฯ ต่อไปในอนาคต

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.คณะฯ ควรเร่งดำเนินการส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์ของคณะฯ นำเสนอผลงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น
- 2.คณะฯ ควรมีการสนับสนุนให้คณาจารย์ของคณะฯ ขอสนับสนุนทุนวิจัยจากแหล่งทุนวิจัยภายนอก รวมทั้งการพัฒนางานวิจัยร่วมกับภาคเอกชน หรือภาคธุรกิจต่าง ๆ ซึ่งจะนำไปสู่การนำผลการวิจัยของคณะฯ ไปสู่ ผลในเชิงพาณิชย์ในอนาคต
- 3.คณะฯ ควรมีแนวทางในการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่คณาจารย์ของคณะฯ เพื่อกระตุ้นและเป็น แรงจูงใจให้มีผลงานวิจัยและเผยแพร่ผลงานวิจัยในระดับต่างๆ มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

กิจกรรมบริการวิชาการที่จัดขึ้นมีการนำไปใช้ประโยชน์กับผู้มีส่วนร่วมทุกฝ่าย และมีการนำไปบูรณาการ กับการเรียนการสอนได้อย่างชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรมีแผนบริการวิชาการของคณะฯ ที่มีการกำหนดค่าเป้าหมายอย่างชัดเจน และจัดทำเอกสารประเมิน แผนตามเป้าหมายที่วางไว้
- 2.คณะฯ ต้องผลักดันให้ดำเนินโครงการบริการวิชาการตามแผนปฏิบัติการที่ตั้งไว้

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.คณะฯ มีการดำเนินงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างเป็นระบบ มีการดำเนินงานตามวงจร PDCA

2.ในโครงการ/กิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมนั้น คณะฯ ได้ให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดโครงการ/กิจกรรม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

การประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ/กิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม คณะฯ ควรใช้เครื่องมือประเมินที่มีความตรงและความเชื่อถือได้

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.คณะมีการดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงิน และ พบว่า หลักสูตรทัศนมาตรศาสตร์บัณฑิต มีรายได้ต่อหัวสูงกว่ารายจ่ายต่อหัวถึงร้อยละ 80 ซึ่งเป็นโอกาสให้คณะนำรายได้ที่สูงนี้กลับมาเป็นงบประมาณในการพัฒนาคณะได้อย่างต่อเนื่อง

2.การบริหารงานของคณะฯ เป็นไปด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง 10 ประการ

3.คณะมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถด้านจักษุวิทยา และสามารถถอดความรู้ และ แนวปฏิบัติที่ดีนำมาเผยแพร่สู่สาธารณชน เพื่อนำไปใช้ปฏิบัติงานจริง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1.ควรใช้งบประมาณโครงการพัฒนานักศึกษา อาจารย์ และ การจัดการเรียนการสอนที่ได้รับให้เต็มประสิทธิภาพ (ร้อยละ 80 -100 ของงบประมาณที่ได้รับ)

2.ควรวิเคราะห์ความเสี่ยงในมิติของนักศึกษา นอกเหนือจาก ของอาจารย์ เพื่อหาแนวทางป้องกันความเสี่ยง

3.ควรวางแผนกลยุทธ์ เพื่อพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ และการพัฒนางานวิจัยของคณะอย่างเป็นรูปธรรม



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะทศนมาตรฐาน

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|-------|-------|-------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 2.10 | 5.00 | 3.46 | 3.29 | การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| 2 | 3 | 4.42 | 5.00 | 2.71 | 4.04 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 2.68 | 5.00 | 3.09 | 3.99 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | พอใช้ | ดีมาก | พอใช้ | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะรังสีเทคนิค
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 29 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ คณะรังสิตเทคโนโลยี ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงสิ่งที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

กิตติ
[ดร.กัลยรัตน์ หล่อมนินพรัตน์]

..... กรรมการ

[ดร.ณ.ทิพย์สุชน เอี่ยมสะอาด]

..... กรรมการ

[ผศ.ดร.ชนนศ พงศ์ธีรรัตน์]

..... กรรมการและเลขานุการ

[นางพรนิภา แดงเลิศ]

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|--------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 3.12 คะแนน | | 3.12 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 387,340 | 27,667 | 2.31 | 387,340 | 27,667 | 2.31 |
| ตัวหาร | 14 | | | 14 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 0.80 | 5.71% | 0.95 | 0.80 | 5.71% | 0.95 |
| ตัวหาร | 14 | | | 14 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 2.75 คะแนน | | 2.75 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 3.61 คะแนน | | 3.61 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.12 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะให้บริการเรื่องต่าง ๆ แก่นักศึกษาอย่างครบถ้วนและต่อเนื่อง ทั้งด้านวิชาการและทักษะการใช้ชีวิต เพื่อให้นักศึกษามีความสุขในการเรียน นักศึกษาได้รับการดูแลตั้งแต่แรกเข้าจนสำเร็จการศึกษา โดยผ่านระบบการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาและกิจกรรมที่คณะจัดขึ้น
2. คณะส่งเสริมให้มีการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่หลากหลาย โดยนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมอย่างเป็นระบบ ตั้งแต่การคิดกิจกรรม การดำเนินกิจกรรมจนจบโครงการ และมีการติดตามประเมินผลโครงการ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรเพิ่มอาจารย์ให้เพียงพอกับสัดส่วนนักศึกษาเต็มเวลา
2. ควรกระตุ้นให้อาจารย์ที่ถึงเกณฑ์ต้องศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น ได้ลาศึกษาต่อไปพัฒนาตนเอง
3. ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ทำวิจัยและผลิตหนังสือ / ตำรา เพื่อเสนอขอดำรงตำแหน่งทางวิชาการ โดยจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล (Individual Development Plan)
4. ควรนำผลการประเมินทั้งด้านกระบวนการและการประเมินผลโครงการ/ กิจกรรมไปเป็นแนวทางพัฒนาแผนงานการให้บริการนักศึกษาให้ดียิ่งขึ้นในปีการศึกษาต่อไป

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 2.75 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะมีเครื่องมือและสิ่งสนับสนุนพันธกิจทางด้านการทำวิจัยอย่างครบถ้วน
2. คณะขอทุนวิจัยเพิ่มมากขึ้นจากปีที่ผ่านมา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. คณาจารย์ยังมีผลงานตีพิมพ์ไม่มากนัก ควรเริ่มจากการตีพิมพ์ในการประชุมวิชาการสู่การตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ ทั้งนี้อาจใช้ผลงานวิจัยของนักศึกษาร่วมกับอาจารย์
2. ส่งเสริมการขอทุนวิจัยจากภายนอกสถาบันให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะมีแผนงานบริการวิชาการและมีความพร้อมด้านอุปกรณ์เครื่องมือ รวมทั้งมีความร่วมมือด้านการบริการวิชาการกับสถาบันภายนอก ทำให้มีศักยภาพในการให้บริการวิชาการเพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะตามแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
2. ควรจัดกิจกรรมบริการวิชาการร่วมกับมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประโยชน์เชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะมีนโยบาย แผนงาน การบริหารจัดการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมชัดเจน มีการดำเนินงานตามแผนงานที่กำหนดไว้ตามจุดเน้นของมหาวิทยาลัย และมีการทบทวนแผนเพื่อพัฒนาการทำงานทุกปี

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. คณะควรพิจารณาแนวทางในการกำหนดหรือสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ
2. คณะควรมีโครงการหรือกิจกรรมด้านการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมให้นักศึกษา หรือนำงานด้านศิลปะและวัฒนธรรมไปบูรณาการกับการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประโยชน์เชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะมีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลอย่างชัดเจน
2. คณะประเมินสมรรถนะอาจารย์เพื่อใช้วางแผนพัฒนาอาจารย์อย่างชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรดำเนินงานด้านการจัดการความรู้ของคณะให้เห็นเป็นรูปธรรม เช่น การจัดการความรู้ในบุคคล เพื่อนำมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในคณะ
2. ควรจัดทำแผนบริหารและจัดการความเสี่ยงให้ชัดเจน



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะรังสีเทคนิค

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|--------------|------------|--------------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 2.16 | 4.50 | 3.22 | 3.12 | การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| 2 | 3 | 2.31 | 5.00 | 0.95 | 2.75 | การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 2.20 | 4.86 | 2.09 | 3.61 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ต้องปรับปรุง | ระดับดีมาก | ต้องปรับปรุง | | |

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยวิศวกรรมชีวการแพทย์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 30 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และหลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ วิทยาลัยวิศวกรรมชีวการแพทย์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ


[ผศ.สมศักดิ์ เอี่ยมสาธิต]

ประธานกรรมการ


[ดร.วัชรินทร์ จงกลสถิต]

กรรมการ


[ผศ.วิไลลักษณ์ ตรีพีช]

กิจกรรมการ


.....
[นางสาวราณี दनอมภณ]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยวิศวกรรมชีวการแพทย์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|----------|---------------------------|--------|----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 10.46 | 3.49 | 3.49 | 10.46 | 3.49 | 3.49 |
| ตัวหาร | 3 | | | 3 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 9 | 47.37% | 5.00 | 9 | 47.37% | 5.00 |
| ตัวหาร | 19 | | | 19 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 10 | 52.63% | 4.39 | 10 | 52.63% | 4.39 |
| ตัวหาร | 19 | | | 19 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 144.22 | 7.59 | 5.00 | 144.22 | 7.59 | 5.00 |
| ตัวหาร | 19 | [-62.05] | | 19 | [-62.05] | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.65 คะแนน | | 4.65 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 8,787,300 | 462,489.47 | 5.00 | 8,787,300 | 462,489.4 | 5.00 |
| ตัวหาร | 19 | | | 19 | 7 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 10.60 | 55.79% | 5.00 | 10.60 | 55.79% | 5.00 |
| ตัวหาร | 19 | | | 19 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.84 คะแนน | | 4.84 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.65 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีหลักสูตรครอบคลุมทั้งระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอก ทำให้บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา สามารถเรียนรู้ในวิชาชีพได้อย่างต่อเนื่อง
2. อาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิการศึกษา และตำแหน่งทางวิชาการที่มีศักยภาพสูง ทำให้สามารถสนับสนุนงานในการพัฒนาบัณฑิตได้เป็นอย่างดีและครบถ้วนในทุกด้าน
3. มีการบริหารงานในส่วนการให้บริการนักศึกษาที่ชัดเจน และสะดวกในการติดต่อเรื่องต่างๆ
4. มีการวางแผนในการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมตามชั้นปี เพื่อสอดคล้องกับบริบทที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรที่ออกแบบไว้ สะท้อนถึงการให้ความสำคัญในการพัฒนาบัณฑิตที่พึงประสงค์
5. ให้ความสำคัญกับการเตรียมความพร้อมให้กับบัณฑิต และมีการสร้างเครือข่ายในวงการวิชาชีพ เพื่อรองรับแผนการพัฒนานักศึกษาในอนาคต

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ปรับปรุงแผนการพัฒนานักศึกษาแยกออกจากแผนพัฒนาคณะ เพื่อให้สามารถวิเคราะห์ผลที่เกิดขึ้น และงบประมาณจากโครงการที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาได้ชัดเจนขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.วิทยาลัยฯ มีการดำเนินการด้านการวิจัยอย่างเป็นระบบ จนเกิดผลเป็นที่ประจักษ์ทั้งในด้าน ปัจจัยนำเข้าด้านการวิจัย ได้แก่ ระบบและกลไก การบริหารจัดการและการสนับสนุน สถานที่และวัสดุอุปกรณ์ เงินทุนสนับสนุน และมีผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งระดับชาติและนานาชาติเป็นจำนวนมาก

2.วิทยาลัยฯ ได้รับการสนับสนุนทุนวิจัยจากทั้งแหล่งทุนวิจัยภายในและภายนอกเป็นจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1.ควรกระตุ้นให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยของวิทยาลัยฯ ในวารสารทางวิชาการในระดับนานาชาติเพิ่มมากขึ้น

2.ควรมีการเร่งนำผลการวิจัยไปต่อยอดในการจดสิทธิบัตร และ/หรือดำเนินการในเชิงพาณิชย์เพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.มีบริการวิชาการที่หลากหลาย และเป็นประโยชน์กับสังคมอย่างกว้างขวางและต่อเนื่อง

2.มีการออกแบบโครงการบริการวิชาการ โดยให้นักศึกษามีส่วนร่วมซึ่งช่วยบูรณาการความรู้ในห้องเรียนกับงานบริการสังคม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

เลือกโครงการที่มีความต่อเนื่องในการให้บริการกับชุมชน มาวางแผนการบริการวิชาการ เพื่อจัดทำแผนการใช้ประโยชน์ที่ชัดเจนมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีการดำเนินการด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างเป็นระบบ โดยการมีส่วนร่วมของคณาจารย์ และนักศึกษา

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.วิทยาลัยวิศวกรรมชีวการแพทย์ มีโครงสร้างและการบริหารงานอย่างเป็นระบบ โดยมีคณะกรรมการวิทยาลัย คณะกรรมการหลักสูตร และมีโครงสร้างและระบบกลไกการบริหารกลุ่มงานตามพันธกิจที่แยกตามรองคณบดีและผู้ช่วยคณบดีที่ชัดเจน (p.14-p.18) ในการกำหนดแผนการดำเนินงาน กำกับและดูแลการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ

2.วิทยาลัยฯ มีการบริหารจัดการด้านบุคคล การเงิน การบริหารความเสี่ยง และการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของคณะให้เป็นไปตามพันธกิจหลักที่กำหนดไว้

3.วิทยาลัยฯ สามารถบริหารหลักสูตรได้อย่างคุ้มค่ามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีศักยภาพในการแข่งขัน มีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของหลักสูตรที่ทุกหลักสูตรมีผลวิเคราะห์ว่ามีความคุ้มค่า สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ มีอัตราการได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา 1 ปีที่ร้อยละ 100 มีผลประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตอยู่ในระดับดีมาก (4.54 คะแนน) คณาจารย์ได้รับทุนวิจัยเฉลี่ย 462,489.47บาทต่อท่านสูงกว่าเกณฑ์มาก (เกณฑ์ 60,000 บาทต่ออาจารย์ประจำ) และมีผลงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละของค่าถ่วงน้ำหนักที่ร้อยละ 55.8 (เกณฑ์ร้อยละ30)

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1.วิทยาลัยฯ ควรแสดงหลักฐานการปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาวินิจฉัยที่เชื่อมโยงและสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยรังสิต พ.ศ.2560-2564 (ฉบับปรับปรุง มีนาคม พ.ศ.2563)

2.วิทยาลัยฯ ควรแสดงหลักฐานแผนการดำเนินงานตามพันธกิจที่มี KPI สำหรับประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผน และทำการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนในแต่ละพันธกิจให้ชัดเจนขึ้น

3.วิทยาลัยฯ อาจพิจารณาการนำจุดเด่นของการดำเนินการที่เกิดขึ้นในระดับหลักสูตรมาดำเนินการจัดการความรู้ เพื่อโอกาสการเข้าถึงการได้รับพิจารณาเป็นแนวปฏิบัติที่ดี



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยวิศวกรรมชีวการแพทย์

| องค์ประกอบ คุณภาพ | จำนวน ตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนน เฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|----------------------|--------------------|----------------|----------------|---------|-----------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.80 | 5.00 | 3.49 | 4.65 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.85 | 5.00 | 4.25 | 4.84 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับ ดีมาก | ระดับ ดีมาก | ระดับดี | | |

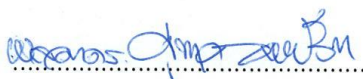


รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลและเทคโนโลยีสารสนเทศ
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 5 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลและเทคโนโลยีสารสนเทศ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ



ประธานกรรมการ

[พล.อ.ท.สุกฤฤ อริยะปรีชา]



กรรมการ

[ดร.นวัฒน์ กิ่งเม่ง]



กรรมการ

[ผศ.กนกพร อนันต์ชื่นสุข]



กรรมการและเลขานุการ

[นางพรนิภา แดงเลิศ]

วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลและเทคโนโลยีสารสนเทศ

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|----------|---------------------------|--------|----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 52.77 | 3.77 | 3.77 | 52.77 | 3.77 | 3.77 |
| ตัวหาร | 14 | | | 14 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 24 | 43.64% | 5.00 | 24 | 43.64% | 5.00 |
| ตัวหาร | 55 | | | 55 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 26 | 47.27% | 3.94 | 26 | 47.27% | 3.94 |
| ตัวหาร | 55 | | | 55 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 617.17 | 11.22 | 5.00 | 617.17 | 11.22 | 5.00 |
| ตัวหาร | 55 | [-43.90] | | 55 | [-43.90] | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.62 คะแนน | | 4.62 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 3,462,300.00 | 62,950.91 | 5.00 | 3,462,300.00 | 62,950.91 | 5.00 |
| ตัวหาร | 55 | | | 55 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 29.80 | 54.18% | 5.00 | 29.80 | 54.18% | 5.00 |
| ตัวหาร | 55 | | | 55 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 4 ข้อ | 3.00 | - | 4 ข้อ | 3.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 3.00 คะแนน | | 3.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|------|---------------------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.67 คะแนน | | 4.67 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.62 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. วิทยาลัยฯ มีโครงการที่ส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพนักศึกษาจำนวนมากและหลากหลาย โดยมีข้อมูลของตัวบ่งชี้ต่างๆที่สัมพันธ์กันและเป็นการพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ๆให้กับนักศึกษา
2. วิทยาลัยฯ มีหลักสูตรทางด้านนวัตกรรมดิจิทัลและเทคโนโลยีสารสนเทศที่หลากหลายทั้งระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา
3. อาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกมากเพียงพอ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

อาจารย์ประจำควรทำผลงานเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

ผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่/งานสร้างสรรค์ มีจำนวนมากพอเพียงที่ได้รับการประเมินในระดับ 5 แสดงให้เห็นได้ว่าอาจารย์ให้ความรับผิดชอบในการทำผลงานทางวิชาการที่มีผลนำไปใช้ในการขอตำแหน่งทางวิชาการ การเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร การพัฒนานักศึกษาในด้านการทำวิจัยทั้งในระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก แต่อาจจะต้องมีกลุ่มอาจารย์ที่เลี้ยงที่จะยกระดับผลงานวิจัยจากระดับ TCI-2 TCI-1 หรือ SCOPUS ให้ได้รับการอ้างอิงซึ่งจะเป็นการยกระดับของมหาวิทยาลัย รวมถึงผลงานวิจัยเชิงประยุกต์จนมีการจดทะเบียนผลงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ การจดสิทธิบัตร ลิขสิทธิ์ อนุสิทธิบัตร เป็นต้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

กลุ่มอาจารย์ที่เลี้ยงและกลุ่มอาจารย์ที่ทำผลงานวิจัยอาจเป็นเพียงจำนวนหนึ่งของอาจารย์ทั้งหมดซึ่งอาจจะมีจำนวนที่เปลี่ยนแปลงได้ ควรต้องเตรียมเสริมอาจารย์ทั้งในกลุ่มของอาจารย์ที่เลี้ยงและกลุ่มอาจารย์ที่ทำผลงานวิจัย เนื่องจากมีการทำวิจัยในทุกระดับปริญญาจึงมีความหลากหลายทั้งในเชิงระดับปริญญาและสาขาวิชา รวมถึงแหล่งเงินทุนภายนอกที่มีความเชื่อมั่นในผลงานทางวิชาการของวิทยาลัยเพิ่มเติมจากที่มีอยู่หรือทดแทนเมื่อหมดสัญญาจากแหล่งทุนเดิม

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรเพิ่มโครงการบริการวิชาการให้มากขึ้น เนื่องจากนวัตกรรมดิจิทัลและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นสิ่งที่ใกล้ตัวของทุกคน ซึ่งโครงการอาจจัดระดับให้มีความยากง่าย เพื่อตอบสนองต่อผู้ที่หลากหลาย

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประโยชน์เชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีโครงการครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ขององค์ประกอบและมีการดำเนินการตามระบบกลไกที่กำหนดไว้ แม้ว่าจะไม่ได้ดำเนินการตามข้อ 7 กำหนดหรือสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ แต่ก็คงจะมีเรื่องที่ใช้เกมส์สร้างสรรค์บนมือถือในช่วงที่ประเทศไทยมีการใช้สื่อออนไลน์ที่พยายามชี้้นำให้เกิดวัฒนธรรมใหม่ให้กับเยาวชนของชาติ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

การประชุมร่วมกับกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ในเชิงกลยุทธ์และการปฏิบัติการเพื่อกำหนดทิศทางและแนวทางในการสร้างสื่อโดยใช้นวัตกรรมทางดิจิทัลและเทคโนโลยีสารสนเทศ

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประโยชน์เชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีหลักการบริหารที่ให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการจัดการบริหารงาน ซึ่งช่วยทำให้บุคลากรเรียนรู้งานและช่วยแก้ไขปัญหางานให้สำเร็จลุล่วงได้ดี

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

เนื่องจากมีความเสี่ยง เช่น มีหลักสูตรที่ไม่คุ้มทุน และอาจจะเกิดขึ้นอีกในอนาคต ดังนั้น ควรเพิ่มแนวทางที่หลากหลายมากขึ้นจากสิ่งที่ทำอยู่ เพื่อช่วยลดความเสี่ยงและเป็นการช่วยประชาสัมพันธ์ให้กับวิทยาลัยฯ ในหลักสูตรต่างๆไปในตัว



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยนวัตกรรมการผลิตและเทคโนโลยีสารสนเทศ

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|-------|-------|-------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.64 | 5.00 | 3.77 | 4.62 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 3.00 | - | 3.00 | การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.73 | 4.71 | 4.39 | 4.67 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ดีมาก | ดีมาก | ดีมาก | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะวิทยาศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 2 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ คณะวิทยาศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

16. มิรา กูซ จู

[ผศ.ร.ต.หญิง ดร.วรรณิ ศุภศาสตร์]

ประธานกรรมการ


..... กรรมการ

[**ผศ.ดร.วราพร ลักษณะน่าย**]

..... กรรมการ

[ผศ.นิศากร จุลรักษา]

กรรมการและเลขานุการ

[นางสาวรณัญชนก พิทักษ์ศิลป์]



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

คณะวิทยาศาสตร์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|-------|----------|---------------------------|-------|----------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 11.70 | 3.90 | 3.90 | 11.70 | 3.90 | 3.90 |
| ตัวหาร | 3 | | | 3 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 44 | 65.67 | 5.00 | 44 | 65.67 | 5.00 |
| ตัวหาร | 67 | | | 67 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 29 | 43.28 | 3.61 | 29 | 43.28 | 3.61 |
| ตัวหาร | 67 | | | 67 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 348.28 | 5.36 | 5.00 | 348.28 | 5.36 | 5.00 |
| ตัวหาร | 65 | | [-73.21] | 65 | | [-73.21] |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.59 คะแนน | | 4.59 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 924,200 | 14,218.46 | 1.18 | 924,200 | 14,218.46 | 1.18 |
| ตัวหาร | 65 | | | 65 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 26.6 | 39.70 | 5.00 | 26.6 | 39.70 | 5.00 |
| ตัวหาร | 67 | | | 67 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 3.73 คะแนน | | 3.73 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|---|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.51 คะแนน | | 4.51 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.59 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.คณาจารย์ที่มีคุณวุฒิส่งเป็นจำนวนมาก โดยมีระดับปริญญาเอก ถึงร้อยละ 65.67 และมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ 1.90 : 1 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก

2.คณะมีแผนด้านกิจกรรมนักศึกษา ที่มีการกำหนดวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดที่ชัดเจน และมีการประเมินตามวัตถุประสงค์ครบถ้วน รวมทั้งมีโครงการกิจกรรมที่สนับสนุนแผนงานทางด้านกิจกรรมนักศึกษาที่หลากหลายและครอบคลุมตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติทั้ง 5 ประการ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

สนับสนุนให้คณาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.73 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะวิทยาศาสตร์มีความโดดเด่นในระบบและกลไกในการบริหารและพัฒนางานวิจัย ดังที่ได้พบในการ PR ผ่าน website ของคณะ และผลงานวิจัยที่เกิดขึ้นหลายโครงการด้วยกัน รวมทั้งยังมีเครือข่ายที่ร่วมกับสถาบันภายนอกในการทำงานวิจัยและการจัดงานประชุมวิชาการเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย
2. มีความโดดเด่นเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ที่เป็นส่วนของการทำงานภายในมหาวิทยาลัยรังสิต และส่วนของการทำงานร่วมกับสถาบันภายนอก
3. มีความโดดเด่นเรื่องผลงานวิจัยที่เป็นประโยชน์ต่องานด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ เช่น งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับโรคมะเร็ง เป็นต้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีการเพิ่มความชัดเจนในความเชื่อมโยงของกระบวนการระหว่างฝ่ายวิจัยของคณะวิทยาศาสตร์ และฝ่ายวิจัยของมหาวิทยาลัยรังสิต ในเรื่องการขอทุนสนับสนุนการทำวิจัยและการเผยแพร่ผลงานวิจัย, การรับรางวัลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย, และการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัย
2. ควรเพิ่มความชัดเจนในการรายงานผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นในปีการศึกษา 2562 ของแต่ละข้อโดยย่อ เช่น ทุนวิจัยที่ได้รับ , จำนวนผลงานที่ได้รับทุนสนับสนุนการเผยแพร่ เป็นต้น
3. ควรเพิ่มความชัดเจนในการรายงานเรื่องกระบวนการของคณะฯ ในการพัฒนาสมรรถนะอาจารย์และนักวิจัยด้านงานวิจัย
4. เนื่องจากจำนวนอาจารย์ที่ขอทุนวิจัยยังมีน้อย และจำนวนเงินของทุนวิจัยมีน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับสัดส่วนกับจำนวนอาจารย์ของคณะฯ จึงควรมีการพัฒนา แนวทางในการผลักดันอาจารย์เป็นรายบุคคลในเรื่องการขอทุนสนับสนุนงานวิจัย หรือการจัดทำเป็นชุดงานวิจัยของคณะ หรือชุดงานวิจัยของภาควิชา
5. ค ว ร เ ขี ย น ผลงานวิจัยในรูปแบบของการอ้างอิงที่แสดงข้อมูลครบถ้วน เช่น ชื่อของฐานข้อมูลของวารสารระดับนานาชาติ, สถานที่และวันเวลาของการจัดประชุมวิชาการ, เลขที่หน้าของบทความ เป็นต้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีความชัดเจนมากในระบบ กลไก แผนดำเนินงาน, ผลดำเนินงานที่เกิดขึ้นซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนานักศึกษา ชุมชนและสังคม, และการประเมินผลเพื่อนำไปปรับปรุงการบริการวิชาการในปีถัดไป
2. มีความโดดเด่นในการก่อให้เกิดการบริการวิชาการแก่สังคมแบบให้เปล่า ที่เป็นประโยชน์เป็นอย่างยิ่ง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรเพิ่มการรายงานเป็นรายละเอียดโดยย่อของประโยชน์ที่เกิดขึ้นต่อการพัฒนานักศึกษา ชุมชนและสังคม
2. ควรเพิ่มการรายงานให้ชัดเจนในการสรุปผลความสำเร็จของการบริการวิชาการและการดำเนินงานที่จะทำในปีถัดไปแก่คณะกรรมการบริหารของคณะฯ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะมีแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ที่มีการกำหนดวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดที่ชัดเจน และมีการประเมินตามวัตถุประสงค์ครบถ้วน รวมทั้งมีโครงการกิจกรรมที่สนับสนุนแผนงานทางด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่หลากหลาย ทั้งในระดับคณะและสาขาวิชา

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะมีความชัดเจนในระบบกลไกและกระบวนการในการจัดทำแผนพัฒนาจากการวิเคราะห์ SWOT ซึ่งนำไปสู่การจัดทำกลยุทธ์การเงินและแผนปฏิบัติการ
2. คณะมีการวิเคราะห์และพิจารณาความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ซึ่งนำไปสู่การจัดการหลักสูตรบนพื้นฐานของความคุ้มค่า

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรมีการวางแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง หลังจากคณะได้วิเคราะห์ความเสี่ยงแล้ว โดยเฉพาะเรื่องภาษาอังกฤษของนักศึกษาและการพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์
- 2.ควรมีการวางแผนการใช้งบประมาณของโครงการการพัฒนาอาจารย์ให้คุ้มค่าเพื่อก่อให้เกิดประสิทธิภาพของโครงการ
- 3.ควรมีการประเมินความสำเร็จของการนำไปใช้ในเรื่องแนวปฏิบัติที่ดีในเรื่องการจัดการความรู้ (KM)



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะวิทยาศาสตร์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------|-------|------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.54 | 5.00 | 3.90 | 4.59 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 2 | 3 | 1.18 | 5.00 | 5.00 | 3.73 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.70 | 5.00 | 4.45 | 4.51 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ดี | ดีมาก | ดี | | |




รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยวิศวกรรมศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 1 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ วิทยาลัยวิศวกรรมศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ


..... ประธานกรรมการ
[รศ.ดร.อุษาพร เสวกวิ]


..... กรรมการ
[อาจารย์รัฐฉวี สีมันตร]


..... กรรมการ
[อาจารย์วรพล มหาแก้ว]


..... กรรมการและเลขานุการ
[นางสาวราณี ถนนอม]

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|--------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.51 คะแนน | | 4.51 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6,140,600 | 71,402 | 5.00 | 6,140,600 | 71,402 | 5.00 |
| ตัวหาร | 86 | | | 86 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 19.20 | 21.82% | 3.63 | 19.20 | 21.82% | 3.63 |
| ตัวหาร | 88 | | | 88 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 4.54 คะแนน | | 4.54 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.67 คะแนน | | 4.67 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.51 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

- 1.วิทยาลัยฯ มีอาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกจำนวนมาก และมีแนวทางสนับสนุนคณาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการที่เพิ่มมากขึ้น
- 2.มีการสนับสนุนกิจกรรมในการพัฒนานักศึกษาให้มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับขององค์กรภายนอก

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.วิทยาลัยฯ ควรทบทวนการประเมินการให้บริการกับนักศึกษาให้ครบถ้วนทุกบริการที่จัดให้
- 2.วิทยาลัยฯ ควรทบทวนการประเมินความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมพัฒนานักศึกษาให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ รวมทั้งควรรายงานความสำเร็จของแผนตามตัวชี้วัด

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประโยชน์เชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.54 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. เงินทุนสนับสนุนด้านการวิจัยที่โดดเด่น รวมทั้งสิ้น 6,140,600 บาท โดยงบประมาณทั้งหมดเป็นงบประมาณจากภายนอก ซึ่งแสดงถึงศักยภาพของนักวิจัย/ทีมวิจัย ที่มีคุณภาพ
2. ผลงานวิจัยและวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่มีความหลากหลายทั้งระดับนานาชาติ และระดับชาติ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรจัดกิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมงานวิจัยเพื่อเป็นการอบรมความรู้ด้านการวิจัยคณะ/วิทยาลัย/หน่วยงาน ที่สนใจ

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประโยชน์เชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยวิศวกรรมศาสตร์ดำเนินการบริการทางวิชาการทั้งในรูปแบบของการจัดโครงการขึ้นภายในมหาวิทยาลัย และไปจัดกิจกรรมบริการวิชาการให้แก่หน่วยงานภายนอก นับเป็นการบริการและช่วยเหลือสังคมได้เป็นอย่างดี

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประโยชน์เชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

เสนอให้วิทยาลัยฯ มีการจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่มีความเป็นอัตลักษณ์ของวิทยาลัยฯ ในการมีส่วนในการพัฒนาชุมชนโดยมีการเข้าไปมีส่วนในการส่งเสริมวัฒนธรรม พัฒนาชีวิตความเป็นอยู่ของชุมชน โดยใช้วิชาชีพของนักศึกษาเป็นพื้นฐานในการทำกิจกรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.วิทยาลัยฯ สามารถดำเนินการบริหารจัดการทั้งในส่วนของแผนกลยุทธ์ กลยุทธ์ทางการเงิน และมีการถ่ายทอดลงสู่การปฏิบัติงานในทุกพันธกิจ อย่างชัดเจน

2.วิทยาลัยฯ สามารถกำกับให้การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์ทุกหลักสูตร รวมทั้งมีระบบบริหารหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรมีระบบฐานข้อมูลการดำเนินงานของหลักสูตรทั้งในส่วนการจัดการเรียนการสอน คุณภาพของปัจจัยนำเข้า จำแนกของแต่ละหลักสูตร มีการรายงานผล และนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของหลักสูตรให้มีมาตรฐาน รวมทั้งสามารถแข่งขันกับสถาบันอื่นที่มีบริบทเดียวกันได้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

วิทยาลัยฯ ควรให้ความสำคัญกับการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ และสามารถเผยแพร่ ใช้ประโยชน์ได้ทั้งภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยวิศวกรรมศาสตร์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------------|------------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.53 | 5.00 | 3.47 | 4.51 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 3.63 | 4.54 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.65 | 5.00 | 3.55 | 4.67 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดีมาก | ระดับดีมาก | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏ

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน สถาบันการบิ
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 8 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ สถาบันการบิ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ผศ.ดร.ศิริกุล จันทร์สว่าง]

ประธานกรรมการ

[ผศ.ดร.กานดา ว่องไวจิต]

กรรมการ

[ผศ.นิศากร จุฬรัक्षा]

กรรมการ

[นางสาวราณี ถนอมภูมิ]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

สถาบันการบิน

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|---------|------|---------------------------|---------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 3.51 | 3.51 | 3.51 | 3.51 | 3.51 | 3.51 |
| ตัวหาร | 1 | | | 1 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 3 | 50% | 5.00 | 3 | 50% | 5.00 |
| ตัวหาร | 6 | | | 6 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1 | 16.67% | 1.39 | 1 | 16.67% | 1.39 |
| ตัวหาร | 6 | | | 6 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 117.75 | 19.63% | 5.00 | 117.75 | 19.63% | 5.00 |
| ตัวหาร | 6 | [-1.88] | | 6 | [-1.88] | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.15 คะแนน | | 4.15 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 0 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| ตัวหาร | 6 | | | 6 | | |
| | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 0.20 | 3.33% | 0.56 | 0.20 | 3.33% | 0.56 |
| ตัวหาร | 6 | | | 6 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 1.52 คะแนน | | 1.52 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 3.80 คะแนน | | 3.80 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.15 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.สถาบันการบิน มีหลักสูตรที่มีความโดดเด่นในการผลิตบัณฑิตที่เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วมีชั่วโมงการบิน มีใบรับรองในระดับ Class1ที่พร้อมสำหรับสำหรับการประกอบอาชีพนักบินพาณิชย์ของสายการบิน นักบินของหน่วยงานรัฐหรือเอกชน ได้ทันที

2.คณะมีการให้บริการความรู้ที่เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพแก่ศิษย์เก่าที่ชัดเจน โดยสนับสนุนการฝึกทักษะภาคปฏิบัติด้านการบินด้วย Flight simulator ของทางสถาบันการบินให้กับศิษย์เก่า

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

สนับสนุนให้คณาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 1.52 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

สถาบันการบิณ มีอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับศาสตราจารย์ที่สามารถช่วยเป็นนักวิจัยที่เลี้ยงให้คณาจารย์ท่านอื่นได้ ดังนั้น สถาบันควรตั้งทีมวิจัย วางแผนการพัฒนางานวิจัยรายบุคคล

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. สถาบันการบิณ มีอาจารย์ที่มีอายุมาก อาจไม่สะดวกทำงานวิจัยด้วยตัวเอง ดังนั้น ควรสร้างทีมวิจัย มีผู้ช่วยวิจัยช่วยเก็บข้อมูล (มีค่าจ้างซึ่งสถาบันวิจัยสนับสนุนงบประมาณส่วนนี้ได้ตามเกณฑ์) กรณีเป็นงานวิจัย R2R สามารถเก็บข้อมูลจากภาพถ่าย วิดีโอ และให้ผู้ช่วยวิจัยเก็บรวบรวมข้อมูล ในการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถจ้างผู้เชี่ยวชาญได้ โดยอาจทำให้เกิดงานวิจัยจากการใช้ปัจจัยรอบตัว

2. สถาบันการบิณ ควรทำแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล ด้านการวิจัย ทั้งการวิจัยในห้องเรียน / การวิจัยเชิงทฤษฎี เช่น การวิจัย simulation ปฏิบัติการทดลองบิน / การสำรวจทัศนคติต่อปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ซึ่งสามารถทำได้เลยโดยไม่ต้องใช้เครื่องมือระดับสูง ซึ่งจะเป็นการพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัยอย่างเป็นลำดับ

3.การพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์ควรดำเนินงานแบบมีแผนปฏิบัติการที่ชัดเจน เช่น ปีนี้อาจารย์ที่เข้าอบรม R2R และปีต่อไปอาจารย์ท่านนั้นมีการกำหนดการขอทุนเพื่อวิจัยเรื่อง R2R หรือวางแผนเพื่อวิจัยร่วมเป็นทีม

4. ผลงานวิชาการจะเป็นผลต่อเนื่องจากการขอทุนวิจัย ดังนั้นสถาบันการบิณควรวางแผนการขอทุนวิจัย และเชื่อมโยงต่อโดยการเขียนบทความวิจัยในปีถัดไป ตลอดจนการเสนอขอตำแหน่งวิชาการในลำดับถัดไป

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

สถาบันฯ ควรทำแผนบริการวิชาการของคณะให้ชัดเจน โดยนำโครงการที่เป็นโครงการทางด้านบริการวิชาการจากแผนปฏิบัติการของคณะมาเป็นส่วนหนึ่งของแผนบริการวิชาการ ซึ่งประกอบไปด้วย วัตถุประสงค์ เป้าหมายและตัวชี้วัดเพื่อประเมินความสำเร็จของแผน รวมทั้งสามารถนำแผนการใช้การใช้ประโยชน์มาเป็นส่วนหนึ่งของแผนบริการวิชาการได้

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

สถาบันฯ ควรจัดทำแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้ชัดเจน โดยนำโครงการที่เป็นโครงการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมจากแผนปฏิบัติการของสถาบันมาเป็นส่วนหนึ่งของแผนทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ซึ่งประกอบไปด้วย วัตถุประสงค์ เป้าหมายและตัวชี้วัดเพื่อประเมินความสำเร็จของแผน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

ผู้บริหาร และคณาจารย์มีความเชี่ยวชาญในวิชาชีพ มีประสิทธิภาพในการสอน การดูแลนักศึกษา และการทำงานเป็นอย่างดี

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. สถาบันฯ ควรจัดทำคู่มือการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในสถาบันการbin
2. สถาบันฯ ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

สถาบันการbin

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------------|------------|--------------|-------------|--------------------------|
| 1 | 6 | 3.80 | 5.00 | 3.51 | 4.15 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 0.00 | 4.00 | 0.56 | 1.52 | การดำเนินงานต้องปรับปรุง |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 2.85 | 4.86 | 2.04 | 3.80 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับพอใช้ | ระดับดีมาก | ต้องปรับปรุง | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏ

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยนวัตกรรมการเกษตรและเทคโนโลยีอาหาร
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 30 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และหลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ วิทยาลัยนวัตกรรมการเกษตรและเทคโนโลยีอาหาร ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ผศ.ดร.นันทวัฒน์ วิเศษสรพร]

ประธานกรรมการ

[อจารย์กิตติศักดิ์ ไตรพิพัฒพรชัย]

กรรมการ

[ผศ.ศิริวรรณ วาสุกกรี]

กรรมการ

[นางสาวธนัญชนก พิทักษ์ศิลป์]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยนวัตกรรมการเกษตรและเทคโนโลยีอาหาร

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|-------|----------|---------------------------|-------|----------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 14.35 | 3.59 | 3.59 | 14.35 | 3.59 | 3.59 |
| ตัวหาร | 4 | | | 4 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 10 | 45.45 | 5.00 | 10 | 45.45 | 5.00 |
| ตัวหาร | 22 | | | 22 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 | 31.82 | 2.65 | 7 | 31.82 | 2.65 |
| ตัวหาร | 22 | | | 22 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 151.20 | 6.87 | 5.00 | 151.20 | 6.87 | 5.00 |
| ตัวหาร | 122 | | [-65.63] | 122 | | [-65.63] |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.37 คะแนน | | 4.37 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1,839,380 | 83,608.18 | 5.00 | 1,839,380 | 83,608.18 | 5.00 |
| ตัวหาร | 22 | | | 22 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 10.4 | 47.27 | 5.00 | 10.4 | 47.27 | 5.00 |
| ตัวหาร | 22 | | | 22 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.71 คะแนน | | 4.71 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.37 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยมีกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และการบริการนักศึกษา ที่หลากหลายและครบถ้วนตามมาตรฐานผลการเรียนรู้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรจัดทำแผนพัฒนาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และมีการติดตามอย่างต่อเนื่อง
- 2.จากสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำค่อนข้างน้อย ดังนั้นควรปรับกระบวนการเรียนการสอนให้เน้นกิจกรรม และหาแนวทางในการเพิ่มศักยภาพของนักศึกษาให้เพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

- 1.สามารถต่อยอดผลการวิจัยให้เป็นผลิตภัณฑ์ที่ดำเนินการแบบเชิงพาณิชย์ได้
- 2.มีอาจารย์ประจำที่สามารถได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากองค์กรภายนอกในระดับชาติ และมีอัตราส่วนทุนวิจัยต่ออาจารย์ประจำสูงกว่าเกณฑ์
- 3.มีผลงานวิจัยคุณภาพสูงจำนวน 4 เรื่อง ที่ได้ตีพิมพ์ในวารสารที่อยู่ในฐานสากลซึ่งมากกว่าปีการศึกษาที่ผ่านมา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรส่งเสริมให้มีการวิจัยแบบบูรณาการระหว่างศาสตร์
- 2.ควรจัดให้มีระบบนักวิจัยพี่เลี้ยง เพื่อให้พัฒนานักวิจัยของวิทยาลัยฯได้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

โครงการบริการวิชาการแก่สังคม ชุมชน เป็นโครงการที่มีคุณค่าต่อการพัฒนาการเกษตร เกษตรกรของไทย ส่งผลให้เกิดการพัฒนาประสิทธิภาพในการทำการเกษตร ซึ่งเป็นการใช้ความรู้และทักษะของบุคลากรวิทยาลัยฯ อย่างแท้จริง นอกจากนี้ยังสามารถใช้การบูรณาการการเรียนการสอนกับการบริการวิชาการ และการวิจัย เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยฯได้อย่างดีเยี่ยม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1.แผนบริการวิชาการควรตั้งเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของแผนให้ชัดเจนเพื่อใช้ในการประเมินความสำเร็จของการดำเนินงานเพิ่มเติมจากแผนโครงการ/กิจกรรม รวมทั้งในการวางแผนจะต้องวางแผนทางในการนำความรู้จากการบริการวิชาการแก่สังคมมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยฯ ซึ่งอาจเป็นประโยชน์ที่เกิดกับอาจารย์ นักศึกษา

2. สำหรับปีการศึกษา2562 เพิ่มการรายงานการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนบริการวิชาการโดยใช้เป้าหมายที่กำหนดเป็นเกณฑ์ในการประเมินความสำเร็จประกอบด้วย และสำหรับในปีต่อไปให้ดำเนินการเช่นเดียวกัน

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.วิทยาลัยนวัตกรรมการเกษตรและเทคโนโลยีอาหาร มีกิจกรรมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเข้มแข็ง และเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

2.ขอเสนอให้วิทยาลัยฯ สร้างมาตรฐานและเกณฑ์การเป็นเกษตรกรอัจฉริยะและนักเทคโนโลยีอัจฉริยะ ตามเจตจำนงของการผลิตและพัฒนาบัณฑิต เพื่อใช้เป็นมาตรฐานในการมอบรางวัลแก่เกษตรกรหรือนักเทคโนโลยีที่ประสบความสำเร็จ เพื่อเสนอต่อสำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน) หรือกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ หรือองค์กรระดับชาติที่เกี่ยวข้อง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1.ในการรายงานผลการดำเนินงานการจัดทำแผนด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมควรมีการกำหนดตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนอย่างชัดเจน เพื่อให้วิทยาลัยฯ สามารถประเมินความสำเร็จและนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงแผนในปีต่อไป

2.แผนงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมควรจำแนกประเภทของโครงการ/กิจกรรมให้เห็นชัดเจน เพื่อสะดวกต่อการรายงานผลการดำเนินงาน ทั้งนี้ ไม่ควรรวมโครงการ/กิจกรรมที่ไม่เกี่ยวข้อง

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1.ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัย เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีชื่อเสียง และความรู้ความสามารถเป็นที่ยอมรับในวงการ

2.หลักสูตรทุกหลักสูตรที่เปิดดำเนินการสอน สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ จากการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิตบัณฑิต ชี้ให้เห็นมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนส่งเสริมการดำเนินงานของวิทยาลัย ต่อไปเนื่องจากทุกหลักสูตรสามารถสร้างรายรับได้สูงกว่ารายจ่าย โดยเฉลี่ยมากกว่า 40 % และมีจำนวนนักศึกษาเทียบเท่าสูงกว่าจำนวนนักศึกษา ณ จุดคุ้มทุน

3.มีเป้าหมายและกระบวนการในการพัฒนาความคิดสร้างสรรค์ และทักษะการวิจัยในศาสตร์ชัดเจน ลงลึก ส่งผลให้มีโอกาสในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ซึ่งเป็นการต่อยอดคุณภาพของบัณฑิตในระดับดีมาก

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1.ควรใช้ กระบวนการจัดการความรู้ รวบรวมสรุปเป็นความรู้ในเรื่องเกี่ยวกับนวัตกรรมเกษตร เทคโนโลยีอาหาร จัดทำเป็นสื่อผสมเพื่อเผยแพร่ความรู้ที่มีอยู่ในตัวบุคลากร รวมทั้งการเผยแพร่ผลงานของ อาจารย์และนักศึกษา ที่เป็นผลงานเชิงนวัตกรรม

2.ควรเพิ่มเติมมาตรการเสริมที่คาดว่าจะส่งผลให้คณะสามารถลดความเสี่ยงในด้านต่างๆ ทั้ง 8 ด้าน ตามที่วิทยาลัย ได้ประเมินแล้วว่ามีความเสี่ยงในระดับสูง และรายงานผลที่เกิดขึ้นจากการประเมินผลกระทบจาก ปัจจัยเสี่ยง โดยเฉพาะความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยนวัตกรรมการเกษตรและเทคโนโลยีอาหาร

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|-------|-------|-------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.22 | 5.00 | 3.59 | 4.37 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.41 | 5.00 | 4.30 | 4.71 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | พอใช้ | ดีมาก | พอใช้ | | |

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 7 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ผศ.ศิริวรรณ วาสุกีรี]

ประธานกรรมการ

[ผศ.จิราภรณ์ กลิ่นสุคนธ์]

กรรมการ

[ดร.นวรรตน์ กังเม้ง]

กรรมการ

[นางพรนิภา แดงเลิศ]

กรรมการและเลขานุการ

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 3.83 คะแนน | | 3.83 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 3,822,000 | 88,883.72 | 5.00 | 3,822,000 | 88,883.72 | 5.00 |
| ตัวหาร | 43 | | | 43 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 16.60 | 38.61% | 5.00 | 16.60 | 38.61% | 5.00 |
| ตัวหาร | 43 | | | 43 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.46 คะแนน | | 4.46 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.83 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะฯจัดให้มีกิจกรรมนอกหลักสูตรในรูปแบบการจัดกลุ่มเสวนา เช่น RSU OUTDOOR CLUB , RSU MOVIE CLUB และARCHTAKU ตามความสนใจของนักศึกษาเป็นการส่งเสริมทั้งด้านวิชาการ และการใช้ชีวิตของนักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรกำกับ ติดตามแผนพัฒนาอาจารย์อย่างต่อเนื่องในการผลิตผลงานวิชาการเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ รวมถึงส่งเสริมให้อาจารย์มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกให้เป็นไปตามแผนที่ตั้งไว้
2. ควรจัดทำแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาให้ชัดเจน โดยให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดทำแผน ร่วมกันกำหนดวัตถุประสงค์ของแผน ตั้งเป้าหมายเพื่อนำไปประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนที่ตั้งไว้
3. นอกจากการนำผลการประเมินโครงการ/กิจกรรมไปปรับปรุงแล้วยังต้องนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนการจัดกิจกรรมให้ชัดเจนด้วย

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะฯ มีการนำเสนอผลงานผ่านการประชุมวิชาการทั้งระดับชาติและระดับนานาชาติเป็นจำนวนมาก
2. คณะฯ มีการสนับสนุนให้นักศึกษาได้เผยแพร่ผลงานวิชาการสู่สาธารณะ
3. คณะฯ มีจำนวนงบประมาณสำหรับงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ต่อคนในระดับมาก

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีการจัดทำวารสารวิชาการของตนเอง เพื่อเป็นเวทีให้ทั้งคณาจารย์และนักศึกษาได้เผยแพร่ผลงาน
2. ควรปรับปรุงแผนพัฒนาด้านการวิจัยและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้มีรายละเอียด (เช่น พันธกิจ วัตถุประสงค์ กลยุทธ์ และการดำเนินงาน) มากกว่าการใส่เพียงเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะฯ มีการบูรณาการโครงการบริการวิชาการแก่ชุมชน เข้ากับการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการพัฒนาศักยภาพของนักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีแผนการพัฒนาด้านการบริการวิชาการที่ชัดเจน
2. ควรนำผลการประเมินโครงการไปสรุปตามวัตถุประสงค์ของแผนการพัฒนารับการทางวิชาการ
3. และนำผลการประเมินโครงการมาปรับปรุงแผนหรือการพัฒนาโครงการในประเด็นใดประเด็นหนึ่ง โดยให้สรุปในรายงานการประชุมของคณะฯ อย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะฯ มีการจัดโครงการ 4+1 สำนักirkบ้านเกิดอย่างต่อเนื่องแสดงให้เห็นถึงความเข้มแข็งของการสร้างสังคมธรรมาธิปไตย เกิดความร่วมมือระหว่างรุ่นพี่กับรุ่นน้องในการผลิตผลงานต่อยอดภูมิปัญญาสู่นวัตกรรมการออกแบบสถาปัตยกรรม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. การระบุผู้รับผิดชอบ ควรจัดตั้งในรูปของคณะกรรมการด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม หรืออาจใช้คณะกรรมการประจำคณะ โดยระบุภาระหน้าที่เพิ่มเติมด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
2. ควรจัดทำแผนด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้ชัดเจน โดยร่วมกันกำหนดวัตถุประสงค์ของแผน ตั้งเป้าหมาย เพื่อนำไปประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนที่ตั้งไว้
3. นอกจากการนำผลการประเมินโครงการ/กิจกรรมไปปรับปรุงแล้วยังต้องนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนการจัดกิจกรรมให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีโครงสร้างและการบริหารอย่างมีระบบ ส่งผลทำให้มีแนวทางการกำกับ ดูแลการดำเนินงานเป็นไปตามแผน ประสบความสำเร็จและบรรลุเป้าหมาย และมีศักยภาพในการแข่งขัน เกิดผลประกอบการที่คุ้มค่า
2. มีการบริหารงานโดยมีคณะกรรมการประจำคณะไม่ใช่เฉพาะผู้บริหารคณะฯ ยังเปิดโอกาสให้มีตัวแทนอาจารย์ประจำสตูติโอและผู้แทนคณาจารย์เข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น กำกับ ดูแลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนของคณะฯ อย่างโปร่งใสและยุติธรรม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

สนับสนุนส่งเสริมด้านตำแหน่งทางวิชาการ และการผลิตผลงานทางวิชาการ รวมถึงการเปิดโอกาสด้านการศึกษาต่อของอาจารย์และเจ้าหน้าที่ให้มีความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพ เพื่อลดความเสี่ยงของคณะฯ และช่วยพัฒนาการของคณะฯ ในการประกันคุณภาพตามระบบและกลไกที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจของคณะฯ



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|---------|------------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 3.12 | 5.00 | 3.59 | 3.83 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.59 | 5.00 | 4.30 | 4.46 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดี | ระดับดีมาก | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะบริหารธุรกิจ
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 5 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ คณะบริหารธุรกิจ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ


.....
[ผศ.สมศักดิ์ เอื้ออรรณาลัย]


ประธานกรรมการ


.....
[ผศ.ดร.สมชาย เล็กเจริญ]

กรรมการ


.....
[รศ.ดร.กานดา ว่องไวยจิต]

กรรมการ


.....
[นางสาวณัญชนก พัทธ์ศีลป]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

คณะบริหารธุรกิจ

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|------------------|---------------------------|-------|------------------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 38.98 | 3.54 | 3.54 | 38.98 | 3.54 | 3.54 |
| ตัวหาร | 11 | | | 11 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 31 | 48.44 | 5.00 | 31 | 48.44 | 5.00 |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 8 | 12.50 | 1.04 | 8 | 12.50 | 1.04 |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1,394.06 | 21.78 | 5.00 [-12.87] | 1,394.06 | 21.78 | 5.00 [-12.87] |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 4.10 คะแนน | | 4.10 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|--|----------------------------|------------|---------------------------|--------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1,081,743.30 | 16,902.24 | 3.38 | 1,081,743.30 | 16,902.24 | 3.38 |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 22.20 | 34.69 | 5.00 | 22.20 | 34.69 | 5.00 |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 4.46 คะแนน | | 4.46 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
|---|-------|------------|------|------------|---|------|
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.46 คะแนน | | 4.46 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.10 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะบริหารธุรกิจมีคณาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกจำนวนมาก
2. คณะบริหารธุรกิจมีการบริการนักศึกษาในด้านการให้คำปรึกษา จัดกิจกรรมนอกหลักสูตรจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. สนับสนุนให้คณาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
2. ควรมีการจัดทำแผนการดำเนินงานแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะบริหารธุรกิจ พ.ศ.2560-2564
3. ควรปรับปรุงการรายงานการประเมินความสำเร็จของกิจกรรมพัฒนานักศึกษาตามวัตถุประสงค์ของแผนกิจกรรมนักศึกษา
4. ควรตั้งค่าเป้าหมายให้ท้าทาย เพื่อให้เกิดการพัฒนาการดำเนินการได้ดียิ่งขึ้น
5. ควรสรุปรายชื่ออาจารย์ประจำที่ให้รายละเอียด ชื่อ นามสกุล วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการและวันที่เข้าทำงาน

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.46 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะบริหารธุรกิจมีการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา ทำให้สามารถผลิตงานวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษาได้จำนวนมากต่อปี จึงควรเสริมจุดแข็งโดยกำหนดหัวข้อวิจัยให้สอดคล้องความต้องการของประเทศ โดยศึกษาเพิ่มเติมจากเว็บไซต์ของแหล่งทุนภายนอกผ่านระบบระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ จะช่วยให้ผลงานวิจัยมีน้ำหนักของการพัฒนางานวิจัยมากขึ้น ซึ่งจะช่วยเสริมโอกาสตีพิมพ์ระดับที่สูงขึ้น อันจะเป็นการเพิ่มโอกาสการขอตำแหน่งทางวิชาการของบุคลากรได้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. เนื่องจากการที่อาจารย์มีข้อจำกัดจากภาระงานสอนจำนวนมาก รวมทั้งการคุมวิทยานิพนธ์จำนวนมาก เสนอว่าคณะวิชาควรกำหนดสร้างกลุ่มวิจัย บริหารงานวิจัยให้สามารถตีพิมพ์ผลงานวิจัยที่มีค่าถ่วงน้ำหนักที่เพิ่มขึ้น
2. อาจารย์ควรมุ่งงานวิจัยที่เป็นเป้าหมายของประเทศหรือมหาวิทยาลัย โดยการสืบค้นทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกผ่านระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัย (NRIIS) <http://nriis.nrct.go.th/>
3. อาจารย์มีส่วนการผลิตผลงานเป็นการประชุมวิชาการเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.9) ควรมีการวางแผนให้ผลงานเลื่อนขึ้นตีพิมพ์ในวารสารเพิ่มขึ้น โดยมุ่งเป้า TCIฐาน 1 หรือ scopus ตามลำดับทั้งนี้ จะช่วยเสริมโอกาสการขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ได้

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะบริหารธุรกิจประสบความสำเร็จในการเป็นที่ปรึกษาด้านการตลาดและช่องทางการจัดจำหน่ายเพื่อยกระดับฐานะของชาวนา ตำบลหนองสาหร่าย รวมทั้งจัดทำแผนสวัสดิการของกลุ่มชาวนาเพื่อบริหารจัดการผลตอบแทนอย่างเป็นธรรมและการผ่อนชำระ เพื่อให้ได้สิทธิ์ในการเป็นเจ้าของร่วมกันของชุมชนหนองสาหร่าย ตลอดจนช่วยดำเนินการยกระดับข้าวเกษตรอินทรีย์อย่างเต็มรูปแบบ รวมถึงการขอเอกสาร อย. ให้กับผลิตภัณฑ์ของโครงการ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรมีการจัดทำแผนการดำเนินงานแผนการบริการวิชาการ ที่สอดคล้องกับแผนบริการวิชาการของคณะบริหารธุรกิจ พ.ศ.2560-2564
- 2.ควรสนับสนุนการเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้กับผลิตภัณฑ์ของชุมชนหนองสาหร่าย

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรมีการจัดทำแผนการดำเนินงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่สอดคล้องกับแผนพัฒนานักศึกษาด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม คณะบริหารธุรกิจ พ.ศ.2560-2564
- 2.ควรปรับปรุงการรายงานการประเมินความสำเร็จของกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปะวัฒนธรรมตามวัตถุประสงค์ของแผนดำเนินงานทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
- 3.กำหนดจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการน้อยเกินไป เมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษาในคณะบริหารธุรกิจ

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

- 1.คณะบริหารธุรกิจมีการบริหารจัดการด้านบุคคล การเงิน การบริหารความเสี่ยงและการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของคณะ ให้เป็นไปตามพันธกิจหลักที่กำหนดไว้
- 2.คณะบริหารธุรกิจสามารถบริหารหลักสูตรได้อย่างคุ้มค่ามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีศักยภาพในการแข่งขัน มีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของหลักสูตรที่ทุกหลักสูตรมีผลวิเคราะห์ว่ามีความคุ้มค่า สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ มีอัตราการได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา 1 ปีที่ร้อยละ 100 มีผลประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตอยู่ในระดับดี(4.47 คะแนน) และมีผลงานวิชาการคิดเป็นร้อยละของค่าถ่วงน้ำหนักที่ร้อยละ 33.13(เกณฑ์ร้อยละ30)
3. คณะบริหารธุรกิจสามารถบริหารจัดการให้คณาจารย์เร่งเพิ่มการตีพิมพ์ผลงานวิชาการได้เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องชัดเจนมี 12 ผลงานในปีการศึกษา 2560 มี 19 ผลงานในปีการศึกษา 2561 และมี 69 ผลงานในปีการศึกษา 2562 (รายงานหน้า 51เขียนผิดเป็น 123 ผลงาน) ทั้งนี้ควรมีเป้าหมายในการเพิ่มการตีพิมพ์ผลงานวิชาการในระดับค่าถ่วงน้ำหนักให้สูงขึ้นโดยเฉลี่ย(ค่าถ่วง นน.0.2 มี 51 ผลงานในปีการศึกษา 2562)

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. คณะบริหารธุรกิจควรแสดงหลักฐานแผนการดำเนินงานตามพันธกิจที่มี kpi สำหรับประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผน และรายงานการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนในแต่ละพันธกิจให้ชัดเจนมากขึ้น (ไม่พบไฟล์เอกสารแผนและการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนกิจกรรมพัฒนานักศึกษาและแผนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมใน DBS)

2. คณะบริหารธุรกิจมีการปรับปรุงในส่วนเอกสารหลักฐานการประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้ของแผนบริการวิชาการที่ดีขึ้น แต่ควรรายงานการประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้ของแผนให้ชัดเจนลงในรายงาน (p.127) เพื่อเชื่อมโยงการนำไปสู่แผนการปรับปรุงงาน(improvement plan)

3. คณะบริหารธุรกิจควรเร่งสนับสนุนคณาจารย์ให้ได้รับทุนวิจัยเฉลี่ยต่อท่านให้สูงขึ้น (ปีการศึกษา 2562 อยู่ที่ 2,922 บาทต่ออาจารย์ประจำ เกณฑ์อยู่ที่ 25,000 บาทต่ออาจารย์ประจำ) โดยอาจมีแผนโครงการเพิ่มนักวิจัยหน้าใหม่หรือตั้งเป้าการขอทุนวิจัยภายในและภายนอกมากขึ้น

4. คณะบริหารธุรกิจควรเร่งสนับสนุนคณาจารย์ให้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้เพิ่มมากขึ้น

5. คณะบริหารธุรกิจอาจพิจารณาการนำจุดเด่นของการดำเนินการที่เกิดขึ้นในระดับหลักสูตรมาดำเนินการจัดการความรู้ เพื่อโอกาสการเข้าถึงการได้รับพิจารณาเป็นแนวปฏิบัติที่ดี



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะบริหารธุรกิจ

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------|-------|------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 3.68 | 5.00 | 3.54 | 4.10 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 3.38 | 5.00 | 5.00 | 4.46 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.61 | 5.00 | 4.27 | 4.46 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ดี | ดีมาก | ดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะบัญชี
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 8 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ คณะบัญชี ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

..... ประธานกรรมการ
[ผศ.ร.ต.หญิง ดร.วรรณิ์ สุขสาตร]

..... กรรมการ
[ผศ.ศิริวรรณ วาสูกรี]

..... กรรมการ
[ดร.นวรรตน์ กังเม้ง]

..... กรรมการและเลขานุการ
[นางสาวธนัญชนก พัทธศิลป์]



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

คณะบัญชี

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|---------|---------------------------|-------|---------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 11.85 | 3.95 | 3.95 | 11.85 | 3.95 | 3.95 |
| ตัวหาร | 3 | | | 3 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 4 | 27.59 | 3.44 | 4 | 27.59 | 3.44 |
| ตัวหาร | 14.5 | | | 14.5 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 | 48.28 | 4.02 | 7 | 48.28 | 4.02 |
| ตัวหาร | 14.5 | | | 14.5 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 337.22 | 23.26 | 5.00 | 337.22 | 23.26 | 5.00 |
| ตัวหาร | 14.5 | | [-6.97] | 14.5 | | [-6.97] |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 4.40 คะแนน | | 4.40 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|-------|---------------------------|-----------|-------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 690,345.73 | 47,610.05 | 5.00 | 690,345.73 | 47,610.05 | 5.00 |
| ตัวหาร | 14.5 | | | 14.5 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 10.40 | 71.72 | 5.00 | 10.40 | 71.72 | 5.00 |
| ตัวหาร | 14.5 | | | 14.5 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
|---|-------|------------|------|------------|---|------|
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.72 คะแนน | | 4.72 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.40 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะมีการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ 5 ประการ ได้อย่างครบถ้วน นักศึกษาได้รับประโยชน์จากการเข้าร่วมโครงการอย่างเห็นชัดเป็นรูปธรรม ส่งผลให้นักศึกษาได้รับรางวัลในระดับชาติหลายรางวัล
2. คณะดำเนินการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนได้อย่างละเอียด ครบถ้วน แสดงถึงความเข้มแข็งของการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ตลอดจนการปรับปรุงแผนเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมาย อันเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนากิจกรรมนักศึกษาที่ดียิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

คณะควรกำกับ ติดตามแผนพัฒนาอาจารย์ด้านผลิตผลงานเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและด้านการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก เพื่อเพิ่มจำนวนให้ได้ตามเกณฑ์มาตรฐานในปีถัดไป

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะมีความชัดเจนในระบบและกลไกในการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนางานวิจัย ที่ครบถ้วนทุกกระบวนการอย่างมีประสิทธิภาพ ได้แก่ การประชาสัมพันธ์ทุนสนับสนุนการทำวิจัยและการเผยแพร่ผลงานวิจัย การมีข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย การมีสิ่งอำนวยความสะดวกในงานวิจัย เช่น โปรแกรมคอมพิวเตอร์ทางสายวิชาชีพบัญชี เป็นต้น การจัดกิจกรรมที่หลากหลายทางด้านงานวิจัย การมีโครงการ/กิจกรรมที่ส่งเสริมเพื่อพัฒนาสมรรถนะอาจารย์และการสร้างขวัญกำลังใจรวมถึงการยกย่องอาจารย์ที่มีผลงานวิจัยโดดเด่น และการเชื่อมโยงกับหน่วยงานกลางของมหาวิทยาลัยในเรื่องของการคุ้มครองสิทธิ์ของงานวิจัย

2. จากการดำเนินงานที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพในข้อ 1 ที่นำไปสู่การมีจำนวนเงินจากทุนวิจัยซึ่งมีการให้ทุนจากทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยที่มีมากและเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนอาจารย์จะมีค่าสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด

3. จากการดำเนินงานที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพในข้อ 1 ที่นำไปสู่การมีจำนวนผลงานวิชาการที่เผยแพร่ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติที่มีมากและเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนอาจารย์จะมีค่าสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีความต่อเนื่องในการปรับข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยใน Website ของคณะ
2. ควรมีการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่ชุมชนและสังคมมาพัฒนาเป็นงานวิจัยที่จะเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม
3. ควรเพิ่มความชัดเจนในการบูรณาการผลงานวิจัยกับการเรียนการสอนเพื่อเสริมทักษะงานวิจัยในสายวิชาชีพบัญชีแก่นักศึกษา
4. ควรมีความต่อเนื่องในการสนับสนุนการสร้างโอกาสของการขอทุนวิจัยจากภายนอก

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะมีความชัดเจนในระบบ กลไก และแผนดำเนินงานทางบริการวิชาการ ที่มีหลายโครงการ และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนานักศึกษา ชุมชนและสังคม
2. คณะมีการส่งเสริมอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญทางสายวิชาชีพบัญชี ได้ร่วมเป็นคณะกรรมการองค์การวิชาชีพ
3. คณะได้ดำเนินการสำเร็จครบถ้วนในการพัฒนาหลักสูตรอบรมระยะสั้น ที่มีความพร้อมที่จะเปิดการอบรมในปีการศึกษา 2563 ซึ่งจะเป็นการบริการวิชาการที่เพิ่มรายได้ของคณะ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะมีแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม กำหนดเป้าหมายชัดเจนทำให้ผลการดำเนินงานมีผลลัพธ์เป็นรูปธรรมในด้านการบูรณาการกับวิชาชีพบัญชี
2. คณะส่งเสริมโครงการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ก่อให้เกิดจิตสำนึก มีความซื่อสัตย์ สุจริตในวิชาชีพ รวมถึงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาชีพบัญชี ทั้งนี้ มีนักศึกษาได้รับรางวัลชนะเลิศการประกวดสุนทรพจน์ ซึ่งเป็นรางวัลความดี ในด้านคุณธรรม จริยธรรม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ทางคณะมอบหมายให้คณะกรรมการกิจการนักศึกษาและวินัย ดูแลรับผิดชอบงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ดังนั้น ควรเพิ่มภาระหน้าที่และความรับผิดชอบด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมไว้ที่คณะกรรมการกิจการนักศึกษาและวินัยด้วย

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีโครงสร้างและการบริหารอย่างเป็นระบบ ส่งผลให้มีแนวทางการกำกับดูแลการดำเนินงานเป็นไปตามแผน ประสบผลสำเร็จ และบรรลุเป้าหมาย มีศักยภาพในการแข่งขัน เกิดผลประกอบการที่คุ้มทุน
2. การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหาร ส่งผลต่อความเข้าใจภารกิจขององค์กร เข้าใจงาน รู้หน้าที่ของตน ส่งผลไปสู่การปฏิบัติที่ถูกต้องทิศทาง มีการเปิดโอกาสให้สื่อสาร หรือซักถามให้เข้าใจ ทำให้ปฏิบัติงานได้ดี และมีผลงานเป็นที่ประจักษ์

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

สนับสนุนส่งเสริม ด้านตำแหน่งทางวิชาการ และการผลิตผลงานทางวิชาการรวมถึงเปิดโอกาสด้านการศึกษาต่อของอาจารย์และเจ้าหน้าที่ เพิ่มพูนประสบการณ์ ให้มีความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพ โดยเฉพาะด้านเทคโนโลยีสมัยใหม่ เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของคณะนอกจากการประกันคุณภาพตามระบบและกลไกที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจของคณะ ยังส่งผลถึงความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตเป็นปัจจัยหลักอย่างสำคัญ



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะบัญชี

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------|-------|-------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.15 | 5.00 | 3.95 | 4.40 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.37 | 5.00 | 4.48 | 4.72 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ดี | ดีมาก | ดีมาก | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏ

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน สถาบันเศรษฐศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 7 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ สถาบันเศรษฐศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ดร.กัลยรัตน์ หล่อมนินพรัตน์]

ประธานกรรมการ

[ผศ.ดร. วุฒิพงษ์ ชินศรี]

กรรมการ

[ผศ.ดร.สุธีรัตน์ เจริญพร]

กรรมการ

[นางสาวราณี ลนอมภูมิ]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

สถาบันเศรษฐศาสตร์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|------|---------------------------|--------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7.05 | 3.53 | 3.53 | 7.05 | 3.53 | 3.53 |
| ตัวหาร | 2 | | | 2 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 8 | 66.67% | 5.00 | 8 | 66.67% | 5.00 |
| ตัวหาร | 12 | | | 12 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 8 | 66.67% | 5.00 | 8 | 66.67% | 5.00 |
| ตัวหาร | 12 | | | 12 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 63 | 5.25 | 5.00 | 63 | 5.25 | 5.00 |
| ตัวหาร | 12 | [-79] | | 12 | [-79] | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 3 ข้อ | 3.00 | - | 3 ข้อ | 3.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 4.42 คะแนน | | 4.42 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 551,000 | 45,916.67 | 5.00 | 551,000 | 45,916.67 | 5.00 |
| ตัวหาร | 12 | | | 12 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 4.80 | 40.00 | 5.00 | 4.80 | 40.00 | 5.00 |
| ตัวหาร | 12 | | | 12 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 3 ข้อ | 3.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 3.00 คะแนน | | |

| องค์ประกอบที่5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
|---|---|------------|------|------------|-------|------|
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 4.00 | - | 6 ข้อ | 4.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 4.50 คะแนน | | 4.50 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.66 คะแนน | | 4.50 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.42 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณาจารย์ของสถาบันฯ มีคุณวุฒิสูง มีชื่อเสียง และความเชี่ยวชาญสอดคล้องกับการพัฒนาคุณภาพของนักศึกษา
2. สถาบันฯ มีการจัดระบบการดูแล บริการ การจัดกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา และการสนับสนุนให้เตรียมความพร้อมเข้าสู่ตลาดแรงงานอย่างรอบด้าน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรจัดทำแผนกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษา ให้มีความชัดเจนและหลากหลายมากขึ้น
2. ควรประเมินแผนกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาตามวัตถุประสงค์ ของแผน หรือโครงการนั้น ๆ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.สถาบันฯ ควรมีระบบและกลไกในการบริหารการวิจัยของตนเองเพิ่มเติมจากของมหาวิทยาลัย
- 2.ควรมีการส่งเสริมให้คณาจารย์ ของบประมาณเพื่อสนับสนุนการเผยแพร่ผลงาน

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรประเมินแผน หรือโครงการบริการวิชาการตามวัตถุประสงค์ ของแผน หรือโครงการนั้น ๆ
- 2.ด้วยศักยภาพของคณาจารย์ในสถาบันฯ สามารถให้บริการวิชาการแก่สังคมได้อย่างกว้างขวาง

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีการบูรณาการพันธกิจด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเข้ากับรายวิชาที่สอน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรประเมินแผน หรือโครงการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมตามวัตถุประสงค์ ของแผน หรือโครงการนั้น ๆ
- 2.ควรรายงานผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์ประเมิน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.50 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

สถาบันฯ มีกลไกในการกำกับการทำงานประกันคุณภาพหลักสูตรที่ชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1.ควรจัดทำแผนอัตรากำลัง และแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคลของสถาบันฯ ให้ชัดเจน เพื่อเป็นฐานข้อมูลให้กับมหาวิทยาลัย

2.ด้วยสถาบันฯ มีจำนวนนักศึกษาน้อย ส่งผลต่อการดำเนินงาน ดังนั้น สถาบันฯ ควรต้องเร่งหามาตรการในการเพิ่มจำนวนนักศึกษา



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

สถาบันเศรษฐศาสตร์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------------|---------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 5.00 | 4.00 | 3.53 | 4.42 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 3.00 | - | 3.00 | การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| 5 | 2 | - | 4.50 | - | 4.50 | การดำเนินงานระดับดี |
| ผลการประเมิน | | 5.00 | 4.29 | 4.27 | 4.50 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดีมาก | ระดับดี | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยการท่องเที่ยวและการบริการ
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 29 กันยายน พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ วิทยาลัยการท่องเที่ยวและการบริการ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ผศ.ดร.นิมิต วิเศษสรรพ]

ประธานกรรมการ

[ผศ.ร.ต.หญิง ดร.วรรณิ สุขสาตร]

กรรมการ

[ดร.มลิวัลย์ ประดิษฐ์ธีระ]

กรรมการ

[นางสาวราณี ธนอมภูมิ]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยการท่องเที่ยวและการบริการ

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|------|---------------------------|----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 17.54 | 3.51 | 3.51 | 17.54 | 3.51 | 3.51 |
| ตัวหาร | 5 | | | 5 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 5 | 20.00% | 2.50 | 5 | 20.00% | 2.50 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 5 | 20.00% | 1.67 | 5 | 20.00% | 1.67 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 363 | 14.52 | 5.00 | 363 | 14.52 | 5.00 |
| ตัวหาร | 25 | [-41.92] | | 25 | [-41.92] | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 3.78 คะแนน | | 3.78 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|--------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 273,000 | 10,920 | 2.18 | 273,000 | 10,920 | 2.18 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6.60 | 26.4% | 5.00 | 6.60 | 26.4% | 5.00 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 4.06 คะแนน | | 4.06 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
|---|---|------------|------|------------|-------|------|
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.22 คะแนน | | 4.22 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.78 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรมีแผนการพัฒนาอาจารย์ที่มุ่งเน้นเป้าหมายการเพิ่มคุณวุฒิการศึกษา และตำแหน่งทางวิชาการ โดยมีมาตรการที่จะนำไปสู่การปฏิบัติ และการบรรลุเป้าหมายอย่างชัดเจน
- 2.การรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ 1.5 ควรรายงานให้ตรงประเด็นกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ไม่ควรอย่างยิ่งที่จะนำผลการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ในระดับหลักสูตรมาแสดงเป็นผลการดำเนินงานของวิทยาลัยฯ รวมทั้งการประเมินคุณภาพและการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงาน
- 3.การรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ 1.6 ในข้อ 5 การประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผน เป็นการประเมินระดับแผนปฏิบัติการ มิใช่ระดับโครงการ หรือกิจกรรม นอกจากนี้ไม่พบว่ามีหลักฐานที่แสดงถึงแผนปฏิบัติการประจำปีการศึกษา 2562 ที่ชัดเจน ดังนั้น จึงส่งผลต่อการประเมิน และการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงแผน

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.06 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีความโดดเด่นในการผลักดันให้อาจารย์มีผลงานวิชาการเป็นรายบุคคล และมีสัดส่วนของผลงานวิชาการและจำนวนอาจารย์ประจำที่สูงกว่าเป้าหมายที่วางไว้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรเพิ่มการเผยแพร่ข้อมูลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ทาง website ของวิทยาลัยการท่องเที่ยวฯ
- 2.ควรเพิ่มความชัดเจนในการรายงานเป็นรายละเอียดโดยย่อเรื่องการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัย/งานสร้างสรรค์ เช่น ห้องปฏิบัติการของวิทยาลัยการท่องเที่ยวฯ เป็นต้น
- 3.ควรเพิ่มความชัดเจนในระบบและกลไกของฝ่ายวิจัยของวิทยาลัยการท่องเที่ยวฯ เรื่องการช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัย/งานสร้างสรรค์
- 4.ควรมีแผนการพัฒนาสมรรถนะด้านการวิจัย และเพิ่มความชัดเจนในเรื่องการสร้างขวัญกำลังใจ และยกย่องอาจารย์ที่มีผลงานวิจัย
- 5.ควรมีระบบและกลไกในฝ่ายวิจัยของวิทยาลัยการท่องเที่ยวฯ เรื่องการขอทุนวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัย
- 6.ควรเพิ่มความชัดเจนในการบูรณาการงานวิจัยกับการเรียนการสอน
- 7.ควรมีการผลักดันให้อาจารย์มีผลงานวิชาการในวารสารระดับนานาชาติ

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีความโดดเด่นในการบริการวิชาการที่มีหลายโครงการที่ครอบคลุมทั้งการพัฒนาทักษะวิชาชีพของนักศึกษา และการทำประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรมีการพัฒนาการบูรณาการการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย
- 2.ควรเพิ่มความชัดเจนของการรายงานการจัดทำและดำเนินงานโครงการบริการวิชาการแบบให้เปล่า และโครงการบริการวิชาการแบบมีรายได้
- 3.ควรเพิ่มความชัดเจนของการรายงานในเรื่องการใช้ประโยชน์จากการบริการวิชาการเพื่อให้เกิดผลต่อการพัฒนานักศึกษา ชุมชนและสังคม

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรเพิ่มการรายงานผลการประเมินตามวัตถุประสงค์ของแผนปฏิบัติการฝ่ายกิจการนักศึกษา ซึ่งมีเรื่องของการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมปรากฏอยู่ในแผน

2. การดำเนินงานของวิทยาลัยฯ มีความเกี่ยวข้องอย่างมากกับศิลปะและวัฒนธรรม จึงควรมีการจัดการความรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม เพื่อเผยแพร่ต่อสาธารณชน และนำมาใช้ในการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัย และอาจารย์ประจำ มีชื่อเสียง และความรู้ความสามารถเป็นที่ยอมรับในวงการ

2. หลักสูตรทุกหลักสูตรที่เปิดดำเนินการสอน สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ จากการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิตบัณฑิต ซึ่งให้มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนส่งเสริมการดำเนินงานของวิทยาลัย ต่อไปเนื่องจากทุกหลักสูตรสามารถสร้างรายรับได้สูงกว่ารายจ่าย โดยเฉลี่ยมากกว่า 55% จึงมีความคุ้มค่าและคุ้มค่า การจัดสรรงบประมาณสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาคุณภาพโดยเน้นที่คุณภาพนักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์ตามระยะให้สอดคล้องกับแนวทางการปรับปรุงแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ระยะกลางแผน

2. การรายงานผลการดำเนินงาน ควรปรับให้เป็น 2 ระดับ คือ ระดับแผนปฏิบัติการ ซึ่งเป็นการประเมินตามวัตถุประสงค์ของแผน และระดับแผนยุทธศาสตร์ที่จะประเมินผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับ KPIs ในการรายงานควรมีรายละเอียดเพียงพอที่จะทำให้เห็นถึงกระบวนการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนอย่างชัดเจน รวมทั้งการปรับปรุงการดำเนินงาน

3. ควรมีหลักฐานที่แสดงถึงการใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารวิทยาลัย เช่น รายงานการประชุม คณะกรรมการชุดต่างๆ รายงานผลการดำเนินงานทางการเงินและที่ไม่ใช่ทางการเงิน การประเมินผลการปฏิบัติงาน ประกาศแนวปฏิบัติต่าง ๆ ของวิทยาลัย เป็นต้น

4. ควรผลิตผลงานที่เกิดจากการจัดความรู้ของคณาจารย์ เพื่อถ่ายทอดสู่สาธารณชน

5.ควรเพิ่มรายงานเกี่ยวกับผลที่เกิดขึ้นหลังจากวิทยาลัยฯ ใช้มาตรการในการลดผลกระทบจากปัจจัยเสี่ยง

6.ควรเพิ่มรายงานเกี่ยวกับการนำผลการประเมินคุณภาพหลักสูตรรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำวิทยาลัยฯ โดยเฉพาะข้อเสนอแนะที่เป็นมติที่ประชุม และการนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงหลักสูตรในปีการศึกษา 2562

7.มีการกล่าวถึงคณะกรรมการขับเคลื่อนที่กล่าวไว้ใน ข้อ 7 ตัวบ่งชี้ 5.1 ซึ่งไม่ปรากฏในโครงสร้างการบริหารวิทยาลัยฯ ที่กล่าวไว้ในบทที่ 1



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยการท่องเที่ยวและการบริการ

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------------|------------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 3.06 | 5.00 | 3.51 | 3.78 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 2.18 | 5.00 | 5.00 | 4.06 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 2.84 | 5.00 | 4.26 | 4.22 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับพอใช้ | ระดับดีมาก | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยการออกแบบ
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 2 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ วิทยาลัยการออกแบบ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ดร.นครเทพ ทิพย์สุราษฎร์]

ประธานกรรมการ

[อาจารย์วุฒิ สิมันตร]

กรรมการ

[ดร.ไพกานท์ รักษาสุทธิพันธ์]

กรรมการ

[นางสาวราณี ถนอมภูมิ]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยการออกแบบ

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|------|---------------------------|----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 22.64 | 3.77 | 3.77 | 22.64 | 3.77 | 3.77 |
| ตัวหาร | 6 | | | 6 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 5 | 9.25% | 1.15 | 5 | 9.25% | 1.15 |
| ตัวหาร | 54 | | | 54 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 11 | 20.37% | 1.69 | 11 | 20.37% | 1.69 |
| ตัวหาร | 54 | | | 54 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 621.31 | 11.51 | 5.00 | 621.31 | 11.51 | 5.00 |
| ตัวหาร | 54 | [-42.47] | | 54 | [-42.47] | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 3.60 คะแนน | | 3.60 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|--|----------------------------|------------|---------------------------|------------|----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 2,670,550 | 49,454.63 | 5.00 | 2,670,550 | 49,454.6 | 5.00 |
| ตัวหาร | 54 | | | 54 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 38.60 | 71.48% | 5.00 | 38.60 | 71.48% | 5.00 |
| ตัวหาร | 54 | | | 54 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
|---|---|------------|------|------------|-------|------|
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.35 คะแนน | | 4.35 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.60 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

- 1.วิทยาลัยฯให้ความสำคัญกับการพัฒนาอาจารย์และผลักดันคณาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นทำให้ผลการประเมินที่ดีขึ้น
- 2.มีกิจกรรมในการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาที่ดีและมีคุณค่าต่อชุมชนแสดงถึงความสามารถของอาจารย์และนักศึกษาของวิทยาลัยฯ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ผลักดันอาจารย์ที่ยังไม่ได้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้เพิ่มขึ้นเพื่อให้สัดส่วนตำแหน่งทางวิชาการกับสัดส่วนของอาจารย์ในวิทยาลัยฯ ดีขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีการเผยแพร่ผลงานสร้างสรรค์ในระดับภูมิภาคอาเซียน เป็นจำนวนมากถึง 33 ชิ้น คิดเป็นอัตราส่วนต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดกว่าร้อยละ 60
2. ทุกสาขาวิชา สามารถพัฒนาผลงานวิจัย ผลงานวิชาการและงานสร้างสรรค์ และเผยแพร่ผลงานเหล่านี้ สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ทุนสนับสนุนที่ได้รับยังคงกระจุกตัวอยู่ที่อาจารย์เพียงไม่กี่คน คณะควรใช้กลไกของแผนบริหารและพัฒนาอาจารย์ผลักดันให้ทุกสาขาวิชา ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอกมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีโครงการบริการวิชาการที่หลากหลายให้ประโยชน์กับกลุ่มเป้าหมายหลายกลุ่มทั้งชุมชน สังคม นักเรียน นักศึกษา
2. มีโครงการบริการวิชาการที่มีความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาต่างประเทศ ซึ่งสามารถนำมาบูรณาการกับการเรียนการสอนในหลักสูตรได้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีแผนการบริการวิชาการของวิทยาลัยฯ ที่ระบุการใช้ประโยชน์จากโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการที่ชัดเจน และจัดทำเอกสารประเมินแผนตามเป้าหมายที่วางเอาไว้
2. ควรมีการสำรวจความต้องการของชุมชน รวมถึงนำข้อเสนอแนะจากการประเมินแผนของปีก่อนหน้า เพื่อใช้เป็นข้อปรับปรุงสำหรับปีถัดไป
3. ควรประสานงานกับศูนย์บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย เพื่อการมีส่วนร่วมในโครงการบริการวิชาการขนาดใหญ่ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการรับผิดชอบอยู่ เช่น โครงการ “นวัตกรรมนาข้าว ชวนาอัจฉริยะ” (ต.หนองทราย อ. พนมทวน จ. กาญจนบุรี) และโครงการสำนักงานกองทุนสนับสนุนและการสร้างเสริมสุขภาพ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

เนื่องจากวิทยาลัยฯ สอนอยู่ในศาสตร์ศิลปะอยู่แล้ว จึงทำให้การดำเนินงานในเรื่องการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมมีความครบถ้วน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยฯ มีการบริหารจัดการงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งทำให้สามารถคงจำนวนนักศึกษาได้ อยู่ในจุดที่น่าพอใจ



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยการออกแบบ

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------------|------------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 2.61 | 5.00 | 3.77 | 3.60 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.21 | 5.00 | 4.39 | 4.35 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับพอใช้ | ระดับดีมาก | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยดนตรี
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 1 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ วิทยาลัยดนตรี ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

..... ประธานกรรมการ
[ผศ.ดร.เพียงจันทร์ โกญจนาท]

..... กรรมการ
[ผศ.ดร.วราพร ตักขณธมัย]

..... กรรมการ
[ผศ.ดร.ศิริกุล จันทร์สว่าง]

..... กรรมการและเลขานุการ
[นางพรนิภา แดงเลิศ]

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.05 คะแนน | | 4.05 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 736,230 | 26,293.92 | 5.00 | 736,230 | 26,293.92 | 5.00 |
| ตัวหาร | 28 | | | 28 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 45.60 | 157.24% | 5.00 | 45.60 | 157.24% | 5.00 |
| ตัวหาร | 29 | | | 29 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.56 คะแนน | | 4.56 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.05 คะแนน

จุดแข็ง

1. หลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรมีประสบการณ์ด้านวิชาชีพที่โดดเด่น
2. มีโครงการที่เหมาะสมและดีด้านการพัฒนาวิชาชีพแก่นักศึกษา
3. นักศึกษาได้มีการแสดงออกและเรียนรู้ประสบการณ์ด้านวิชาชีพในระหว่างการศึกษา

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าประกวดงานดนตรีระดับนานาชาติ เพื่อเสริมสร้างศักยภาพและชื่อเสียงของวิทยาลัยดนตรี เป็นการประชาสัมพันธ์อีกทางหนึ่งด้าน

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ผลงานวิชาการและงานสร้างสรรค์จำนวนมาก เป็นที่ประจักษ์ ทำให้วิทยาลัยดนตรีมีชื่อเสียงโดดเด่นออกไปสู่ภายนอก
2. จากผลงานวิชาการและงานสร้างสรรค์ที่มีจำนวนมาก ทำให้ วิทยาลัยดนตรีสามารถผลักดันให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งวิชาการได้ทุกปี (ตั้งแต่ปี 2560 – ปัจจุบัน)

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

เงินทุนสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกและภายในยังคงเป็นอาจารย์เพียง 1-2 ท่านไม่กระจายไปสู่อาจารย์ทั้งวิทยาลัย ทำให้จำนวนเงินได้รับการประเมินในเกณฑ์ระดับ 5 พอดี (25,000 บาท) ดังนั้นวิทยาลัยฯ ต้องวางกลยุทธ์การหาทุนจากภายนอกและภายในและกระจายไปยังอาจารย์จำนวนมาก เพื่อให้มากขึ้นเกณฑ์ระดับ 5 เพื่อลดความเสี่ยงที่จะตกจากเกณฑ์ 5

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีโครงการการบริการวิชาการที่สอดคล้องกับการพัฒนาทักษะสาขาวิชาชีพของวิทยาลัยฯ สามารถตอบสนองความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย และเป็นโครงการที่สร้างชื่อเสียงให้แก่มหาวิทยาลัย
2. นักศึกษาเข้าร่วมการดำเนินการของโครงการบริการวิชาการ ซึ่งเป็นการพัฒนาทักษะทางวิชาชีพของนักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. เพิ่มการประชาสัมพันธ์โครงการต่างๆ ผ่านสื่อโซเชียล/สื่อออนไลน์ เพื่อให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายให้มากขึ้น
2. เพิ่มช่องทางการเข้าถึงโครงการต่างๆ (เช่น การรับชมการแสดง) เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับผู้ชมบางกลุ่มที่ไม่สามารถเดินทางเข้าร่วมชมในพื้นที่ได้

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรหาจุดเด่นของวิทยาลัยดนตรี ในส่วนการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมของไทย ให้ชัดเจน โดยอาจพิจารณาจากกิจกรรมที่ได้ดำเนินการร่วมกับสถาบันส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยดนตรี

| องค์ประกอบ คุณภาพ | จำนวน ตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนน เฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|----------------------|--------------------|---------|------------|---------|-----------------|------------------------|
| 1 | 6 | 3.58 | 5.00 | 3.56 | 4.05 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.94 | 5.00 | 4.28 | 4.56 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดี | ระดับดีมาก | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะดิจิทัลอาร์ต
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 6 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ คณะดิจิทัลอาร์ต ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ดร.มลิวัลย์ ประดิษฐ์ธีระ]

ประธานกรรมการ

[ดร.ไพฑูริย์ รักษาสุทธิพันธ์]

กรรมการ

[ผศ.ศิริเพ็ญ ธนนานันทกิจ]

กรรมการ

[นางพรรณนิภา แดงเลิศ]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

คณะดิจิทัลอาร์ต

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|------------------|---------------------------|-------|------------------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 10.31 | 3.44 | 3.44 | 10.31 | 3.44 | 3.44 |
| ตัวหาร | 3 | | | 3 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1 | 4% | 0.50 | 1 | 4% | 0.50 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 8 | 32% | 2.67 | 8 | 32% | 2.67 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 290.42 | 11.62 | -41.92 [5.00] | 290.42 | 11.62 | -41.92 [5.00] |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 3.60 คะแนน | | 3.60 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|--|----------------------------|------------|---------------------------|--------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 2,143,650.00 | 85,746.00 | 5.00 | 2,143,650.00 | 85,746.00 | 5.00 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 16.80 | 67.20% | 5.00 | 16.80 | 67.20% | 5.00 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
|---|---|------------|------|------------|-------|------|
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.35 คะแนน | | 4.35 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.60 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะฯ มีการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับในระดับชาติและระดับนานาชาติ รวมทั้งบัณฑิตได้งานทำตรงสายวิชาชีพ
2. คณาจารย์มีชื่อเสียง และเป็นที่ยอมรับในระดับชาติและระดับนานาชาติ
3. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีคุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

คณะฯ ควรผลักดันและส่งเสริมด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

- 1.คณะฯ มีเงินสนับสนุนจากภายในและภายนอกสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด
- 2.จำนวนผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะฯ มีจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรผลักดันให้อาจารย์ประจำคณะฯ นำเสนอผลงานวิชาการในเวทีระดับสากลและภายนอกมหาวิทยาลัย
- 2.ควรต่อยอดผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำคณะฯ ไปสู่ผลงานเชิงพาณิชย์

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะฯ มีโครงการบริการวิชาการที่สร้างรายได้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.คณะฯ ควรมีแผน เป้าหมาย และตัวชี้วัดในการดำเนินงานการบริการวิชาการของคณะฯ อย่างเป็นรูปธรรม
- 2.คณะฯ ควรมีการบริการวิชาการที่ร่วมมือในระดับสถาบันอย่างชัดเจน
- 3.ควรเขียนแผนการใช้ประโยชน์ของการบริการวิชาการเพื่อให้เกิดผลต่อการพัฒนานักศึกษา ชุมชน และสังคม

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรมีการเชื่อมโยงแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมมาสู่แผนการดำเนินงานของคณะฯ ที่มีความเด่นชัดและเป็นรูปธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

บัณฑิตมีคุณภาพได้งานร้อยละ 90.35 และมีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต คะแนน 4.50

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีการปรับปรุงแผนกลยุทธ์ เพื่อการพัฒนาคณะฯ ให้เป็นไปตามแผนการปรับปรุงกลางแผนของมหาวิทยาลัย
2. ควรมีการรายงานผลจากการใช้มาตรการบริหารความเสี่ยงของคณะฯ
3. การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล 10 ประการ ควรรายงานผลการดำเนินงานเป็นรายข้ออย่างชัดเจน รวมทั้งมีหลักฐานอ้างอิงอย่างครบถ้วน
4. การพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนควรวางแผนปฏิบัติการและแผนพัฒนาคณะฯ เพื่อสามารถรายงานผลการดำเนินงานได้ตามแผนที่วางไว้



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะดิจิทัลอาร์ต

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------|-------|------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 2.72 | 5.00 | 3.44 | 3.60 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.29 | 5.00 | 4.22 | 4.35 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ดี | ดีมาก | ดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยนิเทศศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 2 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และหลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ผศ.ดร.เพ็ญจันทร์ โกญจนาท]

ประธานกรรมการ

[อาจารย์สุกัลยา วงศ์สมบูรณ์]

กรรมการ

[อาจารย์อำพร พัวประดิษฐ์]

กรรมการ

[นางพรรณนิภา แดงเลิศ]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยนิตศศาสตร์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|-----------------|---------------------------|--------|-----------------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 52.77 | 3.77 | 3.77 | 52.77 | 3.77 | 3.77 |
| ตัวหาร | 14 | | | 14 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 25 | 37.31% | 4.66 | 25 | 37.31% | 4.66 |
| ตัวหาร | 67 | | | 67 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 23 | 34.33% | 2.86 | 23 | 34.33% | 2.86 |
| ตัวหาร | 67 | | | 67 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1,378.61 | 22.79 | -8.84 [5.00] | 1,378.61 | 22.79 | -8.84 [5.00] |
| ตัวหาร | 67 | | | 67 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 4.38 คะแนน | | 4.38 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 1,980,233.40 | 29,555.72 | 5.00 | 1,980,233.40 | 29,555.72 | 5.00 |
| ตัวหาร | 67 | | | 67 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 43.20 | 64.48% | 5.00 | 43.20 | 64.48% | 5.00 |
| ตัวหาร | 67 | | | 67 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
|---|---|------------|------|------------|-------|------|
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.71 คะแนน | | 4.71 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.38 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกจำนวนมาก
2. มีกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาเป็นจำนวนมากและมีความหลากหลาย
3. มีแผนการจัดกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา มีการกำหนดตัวชี้วัดและวัตถุประสงค์ของแผนที่ชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรนำผลการประเมินกิจกรรมไปปรับปรุงให้เห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน
2. ควรมีการประเมินแผนการจัดกิจกรรมตามวัตถุประสงค์ของแผนฯ
3. ควรมีการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม/โครงการ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ได้รับทุนวิจัยจำนวนมาก ทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย จากหลายหน่วยงาน/องค์กร และอาจารย์มีส่วนร่วมในการทำงานวิจัยมากขึ้น
2. มีวารสารของวิทยาลัยฯ คือ วารสารนิเทศศาสตร์ปริทัศน์ ที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI เป็นช่องทางการเผยแพร่งานวิจัย
3. มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยเป็นจำนวนมาก ทั้งในรูปของบทความวิชาการและผลงานสร้างสรรค์

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. สนับสนุนการนำเสนอผลงานวิจัยในรูปแบบของบทความวิชาการในวารสารระดับนานาชาติ
2. การเผยแพร่ผลงานวิจัยส่วนใหญ่เผยแพร่ในวารสาร/การประชุมวิชาการที่จัดโดยมหาวิทยาลัยรังสิต ควรพิจารณาการเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสาร/การประชุมวิชาการที่จัดโดยสถาบันอื่นๆ เพื่อให้เกิดความหลากหลายและเป็นการเพิ่มประสบการณ์ของอาจารย์และนักศึกษาที่เผยแพร่ผลงานวิจัย

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. วิทยาลัยฯ มีการวางแผนการบริการวิชาการในระดับคณะและสาขาวิชาที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยและของวิทยาลัย
2. วิทยาลัยฯ มีการบูรณาการองค์ความรู้และความสามารถของบุคลากรและนักศึกษาถ่ายทอดสู่ชุมชน เพื่อพัฒนาและนำไปสู่ความยั่งยืน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรแสดงข้อคิดเห็นจากชุมชน เพื่อแสดงให้เห็นถึงการนำความรู้ที่ถ่ายทอดจากวิทยาลัยฯ ไปใช้เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน
2. ควรมีโครงการสร้างรายได้ โดยออกแบบในระบบออนไลน์

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. วิทยาลัยฯ มีการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมที่หลากหลายรูปแบบตามลักษณะและองค์ความรู้ของสาขา
2. นักศึกษาได้รับรางวัลในระดับชาติ

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีระบบกลไก และการบริหารงานที่สามารถกำกับและติดตามผลการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. วิทยาลัยฯ มีการบริหารงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการใช้งบประมาณส่วนใหญ่ในโครงการพัฒนานักศึกษา ทำให้สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพในทั้ง 14 หลักสูตรที่เปิดดำเนินการ
3. มีการนำ KM หรือการจัดการความรู้ มาใช้สร้างแนวปฏิบัติที่ดีทั้งในด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและงานสร้างสรรค์ และการบูรณาการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
4. มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการประกันคุณภาพของนิเทศศาสตร์ 18 สถาบัน เพื่อพัฒนาระบบการประกันคุณภาพ ภายใต้สมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย
5. วิทยาลัยฯ มีระบบการเรียนการสอนที่สนับสนุนนักศึกษาที่เป็นผู้พิการทางการได้ยิน
6. วิทยาลัยฯ สามารถจัดการงบประมาณที่มีอยู่อย่างจำกัดสำหรับการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาได้อย่างคุ้มค่า

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรเพิ่มเติมกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพให้นักศึกษาและบุคลากรของวิทยาลัย เช่น การอบรมหรือกิจกรรมในการให้ความรู้และการเตรียมพร้อมสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษา ให้นักศึกษาของวิทยาลัยนิเทศศาสตร์ และ/หรือ การจัดอบรมหรือกิจกรรมสำหรับการสร้างความเข้าใจในหลักเกณฑ์/ตัวบ่งชี้ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนของวิทยาลัยนิเทศศาสตร์
2. ควรมีการนำองค์ความรู้ KM ของวิทยาลัยฯ เข้าร่วมโครงการ KM Day เพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในระดับสถาบัน



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยนิเทศศาสตร์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|---------|------------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.17 | 5.00 | 3.77 | 4.38 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.38 | 5.00 | 4.39 | 4.71 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดี | ระดับดีมาก | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะศิลปศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 6 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ


คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ คณะศิลปศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ


[ผศ.ร.ต.หญิง ดร.วรรณิ์ สุขสาตร]


ประธานกรรมการ


[ผศ.ดร.ฐิติ วิทยสรณะ]

กรรมการ


[ดร.วัชรินทร์ จงกลสถิต]

กรรมการ


[นางสาวธนัญชนก พัทธ์ศิลป์]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

คณะศิลปศาสตร์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|----------|---------------------------|-------|----------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 26.74 | 3.82 | 3.82 | 26.74 | 3.82 | 3.82 |
| ตัวหาร | 7 | | | 7 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 18 | 28.13 | 3.52 | 18 | 28.13 | 3.52 |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 9 | 14.06 | 1.17 | 9 | 14.06 | 1.17 |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 781.84 | 12.22 | 5.00 | 781.84 | 12.22 | 5.00 |
| ตัวหาร | 64 | | [-51.12] | 64 | | [-51.12] |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 3.92 คะแนน | | 3.92 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|-------|---------------------------|----------|-------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 179,480 | 2,804.37 | 0.56 | 179,480 | 2,804.37 | 0.56 |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 16.40 | 25.63 | 5.00 | 16.40 | 25.63 | 5.00 |
| ตัวหาร | 64 | | | 64 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 3.52 คะแนน | | 3.52 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
|---|-------|------------|------|------------|---|------|
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.16 คะแนน | | 4.16 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.92 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีความชัดเจนและความพร้อมในเรื่องของกระบวนการจัดการในกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา ที่มีหลายโครงการและสอดคล้องกับเอกลักษณ์ของคณะ เช่น เรื่องภาษาและวัฒนธรรม การเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีประสบการณ์ต่างประเทศ เพื่อเตรียมความพร้อมในการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา เป็นต้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรมีการดำเนินงานพัฒนาอย่างต่อเนื่องในเรื่องการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ของคุณภาพการศึกษา ในเรื่องตำแหน่งวิชาการของอาจารย์ อย่างไรก็ตาม ในปีการศึกษาที่ผ่านมาผลการดำเนินงานของคณะเกี่ยวกับการส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์นั้นมีความก้าวหน้าตามแผนที่วางไว้

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.52 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีความชัดเจนในระบบ กลไก และกระบวนการในการส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัยของอาจารย์ของคณะศิลปศาสตร์ ผ่านทาง Website และ Facebook ของคณะฯ
2. มีความพร้อมในการมีกลไก คือ คณะกรรมการวิจัยและพัฒนางานวิชาการของคณะฯ และสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากร เช่น ห้องปฏิบัติการ การจัดกิจกรรมทางวิชาการ เป็นต้น
3. มีความโดดเด่นในผลงานวิจัยของคณาจารย์ที่มีทั้งระดับชาติและระดับนานาชาติ ที่มีจำนวนมาก เมื่อพิจารณาจากสัดส่วนของผลงานวิจัยและจำนวนอาจารย์ ที่มีค่าเกินกว่าเกณฑ์ที่กำหนด

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีความต่อเนื่องในการปรับข้อมูลงานวิจัยของอาจารย์ที่แสดงผ่านทาง Website ของคณะฯ
2. ควรมีการแสดงรายชื่อของผลงานวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนทุนเพื่อการเผยแพร่
3. ควรมีการแสดงรายชื่อของผลงานเด่นด้านการวิจัยของอาจารย์ที่ได้รับการยกย่อง
4. ควรพัฒนาแผนดำเนินการในการขอทุนวิจัยจากภายนอก และการจัดทำแนวทางในการทำวิจัย โดยเฉพาะการจัดสรรเวลาเพื่อการทำวิจัยที่ไม่มีผลกระทบต่อการะงานสอนของอาจารย์
5. จากผลงานวิจัยดังกล่าวในข้อ 1 ควรมีแนวทางในการนำไปสู่การขอตำแหน่งวิชาการของอาจารย์

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีความโดดเด่นในการบริการวิชาการทั้งแบบให้เปล่า และแบบมีรายได้ ที่มีด้วยกันหลายโครงการ อันเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนานักศึกษา ชุมชน และสังคม โดยเฉพาะการบริการวิชาการทางด้านภาษาศาสตร์

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรเพิ่มการรายงานโดยย่อในชื่อโครงการบริการวิชาการ, วัตถุประสงค์และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ และความชัดเจนในการแบ่งกลุ่มโครงการที่เป็นการบริการวิชาการแบบให้เปล่า และการบริการวิชาการแบบมีรายได้

2. เพิ่มการรายงานโดยย่อในการสรุปผลประเมินความสำเร็จของแผนบริการวิชาการ และโครงการบริการวิชาการ ตามวัตถุประสงค์และตัวชี้วัดความสำเร็จ ที่นำเสนอคณะกรรมการบริหารของคณะฯ และผลการปรับปรุงแผนเพื่อนำไปดำเนินการในปีถัดไป

3. เพิ่มความชัดเจนในแผนการใช้ประโยชน์จากความสำเร็จของโครงการบริการวิชาการ ที่จะนำไปใช้ในการพัฒนานักศึกษา ชุมชน และสังคม

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะสามารถดำเนินการในพันธกิจด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม จนสามารถสร้างเป็นมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมจนเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ เช่น การประกวดกลอนสด

2. คณะมีการบูรณาการการจัดการกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมเข้าสู่กระบวนการการเรียนการสอนของนักศึกษาที่สอดคล้องกับบริบทของคณะ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

เพิ่มรายงานโดยย่อในเรื่องความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะฯ มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ แผนการดำเนินงานรายพันธกิจ แผนปฏิบัติการประจำปี และแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่มีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยและบริบทของคณะฯ ซึ่งจะส่งผลให้คณะฯ สามารถกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะฯ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

2. ในภาพรวมคณะฯ สามารถบริหารจัดการให้เกิดความคุ้มค่า สามารถแข่งขันได้อย่างเป็นที่น่าพอใจ

3. คณะฯ มีการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลได้ครบถ้วนทั้ง 10 ประการ ผ่านคณะกรรมการของคณะชุดต่าง ๆ รวมทั้งมีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเข้ามาช่วยในการบริหารงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล

4.ในการบริหารงานผ่านคณะกรรมการคณะฯ นั้น คณะฯ ได้ให้คณาจารย์ได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจผ่านตัวแทนอาจารย์ที่มาจากการเลือกตั้ง รวมทั้งเปิดโอกาสให้คณาจารย์และบุคลากรสายงานสนับสนุนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

5.คณะฯ ได้กำหนดให้บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนจัดทำแผนพัฒนาตนเอง และมีการทบทวนการดำเนินงานตามแผนดังกล่าวเป็นประจำทุกปีการศึกษา ซึ่งทำให้คณะฯ เห็นจุดเด่นและข้อควรพัฒนาในด้านการบริหารบุคลากร อย่างไรก็ตาม เมื่อคณะฯ พบข้อควรพัฒนาแล้วนั้น คณะฯ ควรมีการวางแผนเพื่อดำเนินการตอบสนองต่อข้อควรพัฒนาดังกล่าว โดยเฉพาะประเด็นการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งเป็นประเด็นที่คณะฯ ให้ความสำคัญ

6.คณะฯ ได้เห็นความสำคัญงานการประกันคุณภาพการศึกษา โดยให้บุคลากรทุกระดับเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

เนื่องจากหลักสูตรวิทยาการอิสลามและอาหรับศึกษามีการชะลอการรับนักศึกษาชั่วคราว ทำให้เกิดความไม่คุ้มค่าในการบริหารหลักสูตร ทางคณะฯ จึงควรมีแนวนโยบายในการดำเนินการบริหารจัดการหลักสูตรดังกล่าว เพื่อให้การบริหารจัดการของคณะฯ เกิดความคุ้มค่าสูงสุด



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะศิลปศาสตร์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|-------|-------|------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 3.23 | 5.00 | 3.82 | 3.92 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 0.56 | 5.00 | 5.00 | 3.52 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 2.56 | 5.00 | 4.41 | 4.16 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | พอใช้ | ดีมาก | ดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏ

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 7 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ วิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ดร.วัชรินทร์ จงกลสถิต]

ประธานกรรมการ

[ผศ.ดร.ฉันทพัทธ์ ไกรวานิช]

กรรมการ

[ดร.นครเทพ ทิพย์สุกราษฎร์]

กรรมการ

[นางสาวธนัญชนก พิทักษ์ศิลป์]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยนวัตกรรมการสังคม

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|----------|---------------------------|-------|----------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 15.18 | 3.80 | 3.80 | 15.18 | 3.80 | 3.80 |
| ตัวหาร | 4 | | | 4 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 21 | 80.00 | 5.00 | 21 | 80.00 | 5.00 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 11 | 44.00 | 3.67 | 11 | 44.00 | 3.67 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 330.04 | 13.75 | 5.00 | 330.04 | 13.75 | 5.00 |
| ตัวหาร | 24 | | [-44.99] | 24 | | [-44.99] |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 4.58 คะแนน | | 4.58 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|-------|---------------------------|-----------|-------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 3,199,530 | 133,313.75 | 5.00 | 3,199,530 | 133,313.7 | 5.00 |
| ตัวหาร | 24 | | | 24 | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 19.40 | 77.60 | 5.00 | 19.40 | 77.60 | 5.00 |
| ตัวหาร | 25 | | | 25 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
|---|-------|------------|------|------------|---|------|
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.81 คะแนน | | 4.81 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.58 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีโครงการพัฒนาศักยภาพมากมายหลากหลาย
2. มีงบประมาณสนับสนุนจากคณะนอกเหนือจากงบประมาณของมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ขาดการประเมินการกระจายตัวเข้าร่วมของนักศึกษา ส่งเป็นกลุ่มเดิมๆหรือครบทุกคน
2. ควรจัดความสำคัญของศักยภาพที่จะพัฒนา เช่น ภาษาอังกฤษ การสื่อสาร เทคโนโลยี หรืออื่นๆ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีการเผยแพร่ผลงานวิชาการในช่องทางที่มีค่าน้ำหนัก 1.0 รวมถึงวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 เพิ่มขึ้นมาก เมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า
2. คณาจารย์หลายคนได้รับเงินทุนสนับสนุนการวิจัยเป็นจำนวนมากจากหน่วยงานภายในและภายนอก โดยเฉพาะจากองค์กรรัฐบาล แสดงให้เห็นว่าทุนสนับสนุนที่ได้รับมีการกระจายภายในวิทยาลัย ไม่ได้กระจุกตัวอยู่ที่อาจารย์เพียงไม่กี่คน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรมีการสร้างระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยของวิทยาลัยเองโดยเริ่มจาก Platform ที่ไม่ซับซ้อนเช่น Facebook Group เมื่อระบบมีข้อมูลมากพอแล้วอาจพิจารณานำไปเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษาในหลักสูตรปริญญาเอกและปริญญาโท เพื่อเป็นประโยชน์ทั้งเรื่องการเรียนรู้การสอนและการพัฒนาอาจารย์

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

มีโครงการบริการวิชาการที่มีความร่วมมือกับชุมชนหลายโครงการ ซึ่งสามารถนำมาบูรณาการกับการเรียนการสอนในหลักสูตรได้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีการสำรวจความต้องการของชุมชน โดยนำมาพิจารณาร่วมกับข้อเสนอแนะจากการประเมินแผนของปีก่อนหน้าเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการปรับปรุงแผนสำหรับปีถัดไป
2. ควรประสานงานกับฝ่ายบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเพื่อการมีส่วนร่วมในโครงการบริการวิชาการขนาดใหญ่ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการรับผิดชอบอยู่ เช่นโครงการ “นวัตกรรมนาข้าว ชวนาอัจฉริยะ” (ต.หนองทราย อ. พนมทวน จ. กาญจนบุรี) และโครงการสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. วัตถุประสงค์ที่ชัดเจนของกรรมการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
2. โครงการหลากหลาย และมีงบประมาณสนับสนุนของทางคณะ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. การประเมินและการปรับปรุงแก้ไขไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
2. ขาดการเชื่อมโยงประเด็นยุทธศาสตร์กับแผนงาน
3. การจัดการวางแผนและการมีส่วนร่วมของนักศึกษา

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. วิทยาลัยฯ มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ แผนการดำเนินงานรายพันธกิจ แผนปฏิบัติการประจำปี และแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่มีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยและบริบทของวิทยาลัยฯ ซึ่งจะส่งผลให้วิทยาลัยฯ สามารถกำหนดแนวทางการดำเนินงานของวิทยาลัยฯ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้ง ยังมีการปรับตัวชี้วัดตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยฯ ที่มีการปรับระยะกลางแผนฯ
2. วิทยาลัยฯ สามารถบริหารจัดการให้เกิดความคุ้มค่า สามารถแข่งขันได้อย่างเป็นที่น่าสนใจในทุกหลักสูตรที่คณะฯ ดำเนินการเรียนการสอน
3. วิทยาลัยฯ มีการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลได้ครบถ้วนทั้ง 10 ประการ ผ่านคณะกรรมการของคณะชุดต่าง ๆ
4. ดำเนินงานบริหารผ่านคณะกรรมการชุดต่างๆ ทั้งโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการตามแผน และนอกเหนือจากแผนโครงการประจำปี

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

วิทยาลัยฯ ควรกำหนดตัวชี้วัดในการกำกับติดตามการพัฒนาศูนย์กลางสายงานสนับสนุนให้ชัดเจน และสอดคล้องกับลักษณะและขอบเขตของงาน



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|-------|-------|------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.56 | 5.00 | 3.80 | 4.58 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.67 | 5.00 | 4.40 | 4.81 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ดีมาก | ดีมาก | ดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยครูสุริยเทพ
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 8 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ของ วิทยาลัยครูสุริยเทพ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ดร.วรชาติ เดิชมจันทร์]

ประธานกรรมการ

[ผศ.ดร.สุมาลย์ ปานคำ]

กรรมการ

[ดร.นุจริย์ โลหะการ]

กรรมการ

[นางพรนิภา แดงเลิศ]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยครูสุริยเทพ

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|---|----------------------------|------------|--------|---------------------------|--------|--------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 17.73 | 3.55 | 3.55 | 17.73 | 3.55 | 3.55 |
| ตัวหาร | 5 | | | 5 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 17 | 100% | 5.00 | 17 | 100% | 5.00 |
| ตัวหาร | 17 | | | 17 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 9 | 52.94% | 4.41 | 9 | 52.94% | 4.41 |
| ตัวหาร | 17 | | | 17 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 276.01 | 16.24 | -45.88 | 276.01 | 16.24 | -45.88 |
| ตัวหาร | 17 | | [5.00] | 17 | | [5.00] |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (4 ตัวบ่งชี้) | | 4.49 คะแนน | | 4.49 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|-----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 725,550.00 | 42,679.41 | 5.00 | 725,550.00 | 42,679.41 | 5.00 |
| ตัวหาร | 17 | | | 17 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 19.60 | 115.29% | 5.00 | 19.60 | 115.29% | 5.00 |
| ตัวหาร | 17 | | | 17 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 7 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.81 คะแนน | | 4.81 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.49 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยฯ มีจำนวนนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของหลักสูตรและวิทยาลัยฯ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรกำหนดแผนพัฒนาอาจารย์สู่ตำแหน่งวิชาการและวางระบบติดตามการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์และวิสัยทัศน์ของวิทยาลัยฯ โดยใช้กลยุทธ์นักวิจัยพี่เลี้ยงและสร้างแรงจูงใจตามบริบทของวิทยาลัยฯ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

วิทยาลัยฯ มีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการและการประชุมวิชาการจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์ขอทุนวิจัยภายนอกให้มากขึ้น โดยกำหนดตัวชี้วัดเรื่องทุนวิจัยภายนอกในแผนกลยุทธ์ของวิทยาลัยฯ
2. ควรสนับสนุนและผลักดันให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัยของตนเอง

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรนำวารสารวิชาการ Rangsit Journal of Educational Studies [RJES] เข้าไปอยู่ในแผนการบริการวิชาการของวิทยาลัยฯ
2. ควรเพิ่มการประเมินผลลัพธ์ (Outcome) ให้เป็นส่วนหนึ่งในการประเมินโครงการและประเมินแผนบริการวิชาการ
3. ควรพิจารณาความสอดคล้องของแผนบริการวิชาการกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของวิทยาลัยฯ และมหาวิทยาลัยตามลำดับ
4. ควรขยายการให้บริการวิชาการในรูปแบบใหม่ๆ เช่น การจัดเสวนาหรือการเสนอความคิดเห็นในที่สาธารณะในประเด็นที่สำคัญของสังคม

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรออกแบบกิจกรรม/โครงการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตตามอัตลักษณ์ เอกลักษณ์ และวิสัยทัศน์ของวิทยาลัยฯ

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1.ควรทบทวนกระบวนการจัดทำแผนกลยุทธ์และการนำแผนกลยุทธ์สู่การดำเนินการปฏิบัติการอย่างเป็นระบบ โดยพิจารณาความสอดคล้องของการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จและค่าเป้าหมายทั้งในระดับแผน โครงการ และกิจกรรม เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ของวิทยาลัยฯ

2.ควรค้นหาความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ เพื่อวางแผนในการจัดการกับปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เช่น ความเสี่ยงด้านตำแหน่งวิชาการ ด้านการเงิน การสูญเสียบุคลากร เป็นต้น



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยครูสุริยเทพ

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------------|------------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.80 | - | 3.55 | 4.49 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.85 | 5.00 | 4.28 | 4.81 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดีมาก | ระดับดีมาก | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏ

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน วิทยาลัยรัฐกิจ
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 6 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ วิทยาลัยรัฐกิจ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ผศ.ดร.นิมนว วิเศษสรรพ]

ประธานกรรมการ

[ผศ.ดร.วุฒิพงษ์ ชินศรี]

กรรมการ

[ดร.ชนันท์ ม่วงวิเชียร]

กรรมการ

[นางสาวราณี ถนอมภูมิ]

กรรมการและเลขานุการ

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|------|---------------------------|----------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 (6 ตัวบ่งชี้) | | 4.47 คะแนน | | 3.64 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 204,500 | 5,680.56 | 1.14 | 204,500 | 5,680.56 | 1.14 |
| ตัวหาร | 36 | | | 36 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 8.80 | 24.44% | 5.00 | 8.80 | 24.44% | 5.00 |
| ตัวหาร | 36 | | | 36 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 3.71 คะแนน | | 3.71 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 3 ข้อ | 3.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 3.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 6 ข้อ | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 7 ข้อ | 5.00 | - | 3 ข้อ | 3.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | - | 6 ข้อ | 5.00 | - | 3 ข้อ | 3.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 3.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.46 คะแนน | | 3.92 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.64 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีคณาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการที่สอดคล้องกับสาขาวิชา และทางการศึกษาจำนวนมาก
2. มีกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่ก่อให้เกิดประโยชน์ และสอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรพัฒนาระบบการให้ข้อมูลและความรู้ที่ช่องทางการสื่อสาร และเป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพแก่ศิษย์เก่า โดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการงานบริการที่ดีมากยิ่งขึ้น
2. ขอให้วางระบบและกลไกการประกันคุณภาพวิทยาลัยฯ ใหม่ เพื่อให้สามารถกำกับการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพทั้งในภาพรวมของวิทยาลัยฯ และหน่วยงานย่อยของวิทยาลัยฯ รวมทั้งการติดตามประเมินผลได้อย่างครบถ้วน ถูกต้อง และตรงประเด็น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.71 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรหาแนวทางในการส่งเสริมให้คณาจารย์ขอทุนวิจัยทั้งจากภายในและภายนอกได้ในจำนวนเพิ่มขึ้น
- 2.ขอให้วางระบบและกลไกเพื่อสนับสนุนด้านการวิจัยของวิทยาลัยฯ เพื่อให้การดำเนินงานด้านการวิจัยทั้งในภาพรวมของวิทยาลัยและหน่วยงานย่อยของวิทยาลัยฯ เป็นไปตามเป้าหมาย โดยขอให้ยกระดับเป้าหมายคุณภาพให้สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรจัดทำแผนบริการวิชาการแยกจากแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัย เพื่อให้สามารถวัด KPI ได้ชัดเจน
- 2.ควรจัดทำแผนการใช้ประโยชน์จากการบริการวิชาการ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.ควรพัฒนาแผนงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้ชัดเจนเพื่อเป็นเป้าหมายการดำเนินการในอนาคต
- 2.ควรพัฒนาระบบการกำกับ ติดตาม และประเมินผลเพื่อปรับปรุงแผนงานการจัดโครงการให้มีคุณภาพมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 3.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

- 1.ผู้บริหารวิทยาลัยและหลักสูตร เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ประสบการณ์และความสามารถตรงศาสตร์ของหลักสูตรที่เปิดดำเนินงาน มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในวงการ
- 2.หลักสูตรที่เปิดดำเนินการสอนมีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ มีคุณค่าต่อการพัฒนาบุคลากรของประเทศ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- 1.การรายงานผลดำเนินงานในแต่ละข้อด้านการบริหารจัดการไม่ชัดเจน ควรวางระบบและกลไกการบริหารจัดการวิทยาลัยฯ การกำกับดูแลการดำเนินงานของหน่วยงานภายใต้วิทยาลัยฯ รวมทั้งการติดตามและประเมินผล เพื่อให้การรายงานผลการดำเนินงานในแต่ละข้อขององค์ประกอบที่ 5 ชัดเจนมากขึ้นและ ครบถ้วนสมบูรณ์ รวมไปถึงการปรับปรุงระบบการจัดเก็บเอกสารอ้างอิงตามตัวบ่งชี้
- 2.หลักสูตรที่มีจำนวนนักศึกษาเทียบเท่าต่ำกว่าจุดคุ้มทุน อันเป็นผลจากรายได้ต่ำกว่ารายจ่าย เป็นปัจจัยเสี่ยงที่ส่งผลต่อความมั่นคงทางการเงินของหลักสูตร คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยฯ ควรมีมาตรการเพิ่มจำนวนนักศึกษาให้อยู่ในระดับคุ้มทุน



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

วิทยาลัยรัฐกิจ

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|---------|---------|---------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 4.49 | 2.50 | 3.35 | 3.64 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 1.14 | 5.00 | 5.00 | 3.71 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3 | 1 | - | 3.00 | - | 3.00 | การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 3.65 | 4.00 | 4.18 | 3.92 | การดำเนินงานระดับดี |
| ระดับคุณภาพ | | ระดับดี | ระดับดี | ระดับดี | | |



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยรังสิต

คณะ/วิทยาลัย/สถาบัน คณะนิติศาสตร์
วัน/เดือน/ปี ที่ประเมิน 1 ตุลาคม พ.ศ. 2563

สรุปผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินฯ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง และ หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ของ คณะนิติศาสตร์ ประกอบกับการสัมภาษณ์ รวมถึงลงพื้นที่ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษา เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ฉบับนี้ทุกประการ

[ดร.วัชรินทร์ จงกลสถิต]

ประธานกรรมการ

[รศ.ดร.กานดา ว่องไวจิต]

กรรมการ

[ดร.กัฏฐรัตน์ หล่อมนิรรัตน์]

กรรมการ

[นางสาวธนัญชนก พิทักษ์ศิลป์]

กรรมการและเลขานุการ



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2562

คณะนิติศาสตร์

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------------------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 13.36 | 3.34 | 3.34 | 13.36 | 3.34 | 3.34 |
| ตัวหาร | 4 | | | 4 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 8 | 36.36 | 4.54 | 8 | 36.36 | 4.54 |
| ตัวหาร | 22 | | | 22 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 5 | 22.72 | 1.89 | 5 | 22.72 | 1.89 |
| ตัวหาร | 22 | | | 22 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 270.45 | 23.85 | 5.00 [-75.41] | 270.45 | 23.85 | 5.00 [-75.41] |
| ตัวหาร | 22 | | | 22 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 | | 4.13 คะแนน | | 4.13 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | |
|--|----------------------------|------------|-------|---------------------------|--------|-------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 868,000 | 39,455 | 5.00 | 868,000 | 39,455 | 5.00 |
| ตัวหาร | 22 | | | 22 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 3.80 | 17.27 | 4.31 | 3.80 | 17.27 | 4.31 |
| ตัวหาร | 22 | | | 22 | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 (3 ตัวบ่งชี้) | | 4.77 คะแนน | | 4.77 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 (1 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ | | | |
|---|----------------------------|------------|---------------------------|------------|-------|------|
| | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | คะแนน | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | คะแนน | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 7 ข้อ | - | 5.00 | 7 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | | | | | | |
| ตัวตั้ง | 6 ข้อ | - | 5.00 | 6 ข้อ | - | 5.00 |
| ตัวหาร | | | | | | |
| เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 (2 ตัวบ่งชี้) | | 5.00 คะแนน | | 5.00 คะแนน | | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ (13 ตัวบ่งชี้) | | 4.54 คะแนน | | 4.54 คะแนน | | |

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.13 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

คณะฯ ควรพัฒนาแผนพัฒนากิจการรณนัคศึกษาที่กำหนดเป้าหมายของการพัฒนานัคศึกษาของคณะ มีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จในระดับแผนที่ชัดเจน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำหนดกิจกรรมหรือโครงการต่าง ๆ ให้บรรลุตามตัวชี้วัดและสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของคณะและมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 4.77 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะนิติศาสตร์เป็นคณะที่มีคณบดี ที่มีความเป็นนัคกฎหมายระดับโลก ทำให้สามารถกำหนดทิศทางการใหม่ ๆ และหรือสามารถมองเห็นการเปลี่ยนแปลงที่สามารถวางแผนการดำเนินงานเชิงรุกของคณะได้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

คณะนิติศาสตร์ให้ความสำคัญกับการขอทุนวิจัยน้อย อาจเนื่องจากการที่มีภาระการสอนมาก รวมทั้งการเขียนบทความตีพิมพ์ควรต้องพยายามเพิ่มระดับการตีพิมพ์ และตรวจสอบวารสารที่ส่งบทความเข้าตีพิมพ์ ให้มีการจัดฐานทั้ง TCI หรือ Scopus ตามลำดับ ดังนั้นจึงควรต้องมีการวางแผนการพัฒนาบุคลากรรายบุคคล กำหนดตัวผู้ขอทุนวิจัย เขียนบทความตีพิมพ์ รายปี รวมทั้งเพิ่มมาตรการติดตามการพัฒนาด้านงานวิจัยของคณะอย่างจริงจัง

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลประเมินเชิงคุณภาพ

ผลคะแนนประเมินเฉลี่ย 5.00 คะแนน

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

คณะนิติศาสตร์จัดโครงการคลินิกช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย ซึ่งทำให้สามารถช่วยเหลือประชาชนที่เดือดร้อนทางกฎหมายอย่างเป็นรูปธรรมและช่วยสนับสนุนการเรียนรู้ภาคปฏิบัติแก่นักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

เนื่องจากคณะนิติศาสตร์เขียนรายงานในเอกสารรายงานการประเมินตนเองไม่ชัดเจน โดยไม่มีการจำแนก ว่ากิจกรรมหรือโครงการใดที่มีรายรับ หรือเป็นแบบให้เปล่า อนึ่งกรณีการจัดคลินิกช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย สามารถดำเนินงานให้เป็นแบบทั้งมีรายรับและให้เปล่าได้ ซึ่งควรรายงานให้มีเอกสารประกอบให้ชัดเจน นอกจากนี้ในรายงานมีการระบุหลักฐานที่ใช้ แต่ไม่สามารถเข้าตรวจสอบได้ ทำให้ไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน



ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

คณะนิติศาสตร์

| องค์ประกอบคุณภาพ | จำนวนตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|------------------|----------------|------|-------|------|-------------|------------------------|
| 1 | 6 | 3.81 | 5.00 | 3.34 | 4.13 | การดำเนินงานระดับดี |
| 2 | 3 | 5.00 | 5.00 | 4.31 | 4.77 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 4.11 | 5.00 | 3.83 | 4.54 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ระดับคุณภาพ | | ดี | ดีมาก | ดี | | |