



## รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

### ฝ่ายบริหาร

วัน เดือน ปีที่ประเมิน วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ.2563

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	12	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	20	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	36	4.83	ดีมาก	4.83	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	12	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	12	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5	92				
คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5		453.00		453.00	
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5		4.92	ดีมาก	4.92	ดีมาก

## ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

### [1] สำนักงานบุคคล [ฝ่ายบริหารบุคคล]

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	5	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	4.83	ดีมาก	4.83	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
<b>รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5</b>	17				
<b>คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5</b>		84.00		84.00	
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5</b>		4.94	ดีมาก	4.94	ดีมาก

### จุดเด่น

สำนักงานบุคคลมีคู่มือปฏิบัติงาน และมีการจัดทำผังกระบวนการทำงาน (WORD FLOW) ที่ชัดเจน ทำให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถทำงานได้อย่างเป็นระบบ

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรดำเนินการให้มีคู่มือบุคลากรที่สามารถดาวน์โหลดได้จากเว็บไซต์ของสำนักงานบุคคลด้วย (เพื่อมีฉบับภาษาอังกฤษก็ควรอัปโหลดไว้ทั้ง 2 ภาษา)
2. ควรดำเนินการให้ฐานข้อมูลบุคลากร มีข้อมูลด้านบุคลากรอย่างน้อย มีชื่อ สังกัด เบอร์ติดต่อ อีเมล เพื่อให้บุคลากรสามารถสืบค้นข้อมูลพื้นฐานเหล่านี้ได้
3. การอัปโหลดเอกสารหลักฐาน สำหรับเข้าระบบระบบฐานเอกสารกลาง (DBS) ของสำนักงานประกันคุณภาพนั้น หากเป็นข้อมูลประเภทที่มีรายชื่อ มีอัตราเงินเดือน มีคำสั่งสอบสวน หรือ คำสั่งใดๆ ที่กระทบต่อภาพลักษณ์ของบุคคลนั้นๆ ขอให้ดำเนินการปิดบังชื่อก่อน Scan เอกสารมาใช้เป็นตัวอย่างหลักฐานประกอบการประเมินฯ เพื่อรักษาสีทิวทัศน์ส่วนบุคคลของผู้มีชื่อในเอกสาร

## [2] สำนักงานบุคคล [ฝ่ายพัฒนาบุคคล]

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
<b>รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5</b>	14				
<b>คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5</b>		70.00		70.00	
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5</b>		5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก

## จุดเด่น

1. มีแผนการดำเนินงานเป็นระบบ ชัดเจน สอดคล้องต่อ ปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน
2. มีการปรับปรุงแบบการจ้ดอบรมให้สอดคล้องกับสถานการณ์ได้ดี อาทิ การจัดอบรมออนไลน์ในช่วงสถานการณ์แพร่ระบาดของ Covid-19
3. หัวข้อการจัดการอบรมมีความหลากหลายตอบสนองต่อความต้องการในการฝึกอบรมทั้งกรอบพัฒนาด้านต่างๆ และกลุ่มเป้าหมาย

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ในการจัดอบรมครั้งต่อไป เสนอแนะให้มีการผลิต หรือรวบรวมสื่อในรูปแบบต่างๆ ผ่านทางระบบออนไลน์ โดยเฉพาะหัวข้อการอบรมที่ได้รับความนิยมสูงๆ เพื่อให้ผู้บุคลากรที่สนใจสามารถเข้ารับการอบรมย้อนหลังได้ เช่น การบันทึกการอบรมในรูปแบบวิดีโอ โดยอาจจัดทำเป็นคลังข้อมูลสำหรับผู้สนใจสามารถเข้าถึงได้ง่าย และอาจทำระบบเพื่อตรวจสอบการเข้าใช้เพื่อทราบจำนวนผู้ผู้เข้าชมการอบรมนั้นๆ รวมถึงการประเมินผลความพึงพอใจ การประเมินความรู้ที่ได้จากอบรม เป็นต้น
2. Website ของฝ่ายพัฒนาบุคคลมีความครบถ้วนและน่าสนใจดีแล้ว แต่ควรพัฒนาช่องทางการประชาสัมพันธ์อื่นๆ ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย เช่น Facebook โดยสามารถประชาสัมพันธ์กิจกรรมของหน่วยงานทั้งก่อน และหลังการอบรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

## [3] สำนักงานนิติการ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	5	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	4.83	ดี	4.83	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
<b>รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5</b>	<b>17</b>				
<b>คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5</b>		<b>84.00</b>		<b>84.00</b>	
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5</b>		<b>4.94</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>4.94</b>	<b>ดีมาก</b>

## จุดเด่น

1. สำนักงานนิติการได้นำผลการตรวจและข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินปีการศึกษา 2561 มาดำเนินการปรับปรุงอย่างชัดเจน
2. มีการแบ่งภาระงานของแต่ละฝ่ายอย่างชัดเจน
3. มีแผนการดำเนินการหลัก ประจำปีการศึกษา 2562 รวมทั้งแสดงแผนปฏิบัติการ

## แนวทางเสริมจุดเด่น

ควรเพิ่มการกำหนด KPI ของการดำเนินงานหลักทุกด้านและมีการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานหลักอย่างเป็นระบบ เพื่อให้บรรลุผลตามตัวชี้วัด (KPI) และค่าเป้าหมายที่กำหนด

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ควรกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายความสำเร็จของแผนงานแต่ละด้านให้ครบถ้วนทั้งในเชิงปริมาณ เชิงคุณภาพ และเชิงเวลา และมีการกำกับติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ เช่น มีการประชุมกำกับติดตามรายไตรมาสและหากพบว่าผลการดำเนินงานยังไม่บรรลุผลตามที่กำหนด ควรมีมาตรการเพื่อหาทางแก้ไข

## [4] สำนักงานงานจัดซื้อและพัสดุ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	4	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
<b>รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5</b>	16				
<b>คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5</b>		80.00		80.00	
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5</b>		5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก

## ข้อสังเกต

ขั้นตอนปฏิบัติงานยืดเยื้อ ควรปรับให้อยู่ในรูปแบบ E-document จะทำให้รวดเร็วขึ้น

## [5] สำนักงานยานพาหนะ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	4.50	ดี	4.50	ดี
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
<b>รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5</b>	14				
<b>คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5</b>		67.00		67.00	
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5</b>		4.78	ดีมาก	4.78	ดีมาก

## ข้อสังเกต

ควรทำการวิเคราะห์ รายรับเทียบรายจ่าย เพื่อหาทางสร้างจุดคุ้มทุน จากที่ได้รับงบประมาณ 17,404,606.50 บาท ใช้ไป 17,665,644.39 บาท แต่สามารถให้บริการ คิดเป็นมูลค่ารายได้เพียง 7,396,352.50 บาท

## [6] ศูนย์บริการวิชาการ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	4.83	ดีมาก	4.83	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	4.50	ดี	4.50	ดี
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
<b>รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5</b>	<b>14</b>				
<b>คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5</b>		<b>68.00</b>		<b>68.00</b>	
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5</b>		<b>4.85</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>4.85</b>	<b>ดีมาก</b>

## ข้อสังเกต

1. การเขียนผลการดำเนินงานหลายตัวบ่งชี้ไม่ตรงกับเกณฑ์การประเมิน เช่น องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ
2. ในบันทึกรายงานการประชุมของศูนย์ฯ ครั้งที่ 1/2562 วาระที่ 3.2 ผู้รับผิดชอบแผนงานต่างๆ ของศูนย์ฯ เป็นเจ้าหน้าที่การเงิน และเจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการ ไม่ใช่ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ หรือผู้มีหน้าที่โดยตรง เช่น แผนการจัดการด้านสารสนเทศ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการรับผิดชอบแทนที่จะเป็นเจ้าหน้าที่ด้านข้อมูล
3. แผนพัฒนาของศูนย์ฯมิได้จำแนกสาระเป็นงาน/ โครงการอย่างชัดเจน โดยเฉพาะแผนพัฒนาโครงการ/ บริการวิชาการ และแผนพัฒนาหน่วยบริการวิชาการ ที่มีได้กำหนดกิจกรรม/ โครงการที่จะนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์และกลยุทธ์ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ตามยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยรังสิต ฯ
4. ศูนย์บริการวิชาการควรแยกความแตกต่างของแผนระดับต่างๆให้ชัดเจน เพื่อนำมาใช้อ้างอิงให้ตรงตามความเหมาะสมของแต่ละส่วนงาน
5. แผนการปรับปรุงและพัฒนาตามหน้าที่ของบุคลากร ตามตัวบ่งชี้ 3.2 มีแต่ในส่วนของผู้บริหาร

6. ไม่พบแผนบริหารความเสี่ยงตามตัวบ่งชี้ที่ 3.6 เอกสารที่นำมาอ้างอิงถึงเป็นแผนการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงในรอบปี 2562 นอกจากนี้ ผลการประเมินความเสี่ยงด้านโอกาสในการเกิดและผลกระทบที่ได้  $1 \times 1 = 1$  นั้น ถือว่าต่ำมาก ไม่ต้องนำมาบริหารจัดการความเสี่ยง

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. แผนพัฒนา (Development Planning) เป็นแผนระยะกลาง 3-5 ปี เป็นการแปลงวิสัยทัศน์และกลยุทธ์การพัฒนาให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น จึงควรกำหนดงาน/โครงการพัฒนาแต่ละด้านให้ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติให้เกิดผลเป็นรูปธรรม

2. ผลการดำเนินงานตามภาระงานหลัก ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 บริการวิชาการแก่บุคคล หน่วยงาน ทั้งภายในและภายนอก ควรเพิ่มเติมรายงานผลการดำเนินงานโครงการต่างๆ ด้วย มิใช่รายงานแต่เรื่องเงินอย่างเดียว

3. ขอให้ปรับแก้ผลการดำเนินงาน เกณฑ์ประเมินข้อ 3 ภาระงานหลัก ตัวบ่งชี้ที่ 2.2

4. ขอให้ทบทวนภาระงานหลักของหน่วยงานว่า ควรมีภาระงานใดอีกบ้าง โดยอาจศึกษาเทียบเคียงกับศูนย์บริการวิชาการ ของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ

5. แผนการบริหารและการจัดการไม่ใช่แผนการบริการวิชาการ หรือแผนปฏิบัติการประจำปี ทั้งนี้ศูนย์บริการวิชาการได้จัดทำแผนการบริหารและการจัดการไว้แล้วในรูปแผนพัฒนา ข้อเสนอแนะคือ ขอให้ปรับปรุงแก้ไขการเขียนผลการดำเนินงานและการอ้างอิงเอกสารตามเกณฑ์การประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 แผนการบริหารและการจัดการ โดยใช้คำแนะนำต่อไปนี้ประกอบการปรับปรุงแก้ไข

- แผนการบริหารและการจัดการองค์กร คือ การกำหนดเป้าหมายในอนาคตสำหรับองค์กร และวางแผนกำหนดกิจกรรมเพื่อดำเนินการปฏิบัติงานได้ โดยมีการจัดการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้

- ทรัพยากรในการบริหารและการจัดการองค์กรประกอบด้วย 4M ได้แก่ คน(Man), เงิน (Money), วัสดุวัตถุดิบ (Material) และ **เครื่องจักร (Machine)** และ กระบวนการบริหาร (Management)

- ดังนั้น แผนการบริหารและการจัดการองค์กร จึงมี 4 แผนหลัก คือ แผนทรัพยากรบุคคล แผนงบประมาณ แผนวัตถุดิบ/ อุปกรณ์/ เครื่องมือ/ เครื่องจักร/ เทคโนโลยี และแผนกระบวนการบริหารจัดการ

6. ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรในภาพรวมของหน่วยงานเป็นแผนระยะกลาง 3- 5 ปี ที่สอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 กลยุทธ์ที่ 5.3 วางแผนจัดทำกรอบอัตรากำลังบุคลากรและแผนพัฒนาบุคลากร ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยรังสิต 2560 – 2564 ฉบับปรับปรุงระยะกลางแผน รวมทั้งควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคลให้ชัดเจน ครอบคลุมทุกตำแหน่งงาน



7. ควรเพิ่มเติมแผนจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการบริการวิชาการ ที่เกิดต่อการพัฒนาบุคลากร นักศึกษา ชุมชน และสังคม ไว้ในแผนพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อช่วยในการบริหารและการตัดสินใจด้วย

8. ควรปรับชื่อเอกสาร “แผนการบริหารความเสี่ยง” ใน File ที่ upload เป็น แผนการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง ให้ตรงกับรายการเอกสารอ้างอิง อย่างไรก็ตาม เอกสารดังกล่าวก็ไม่ใช้แผนบริหารความเสี่ยง

9. ควรวิเคราะห์ความเสี่ยงอื่น ๆ ที่จะส่งผลกระทบต่อโครงการบริการวิชาการในภาพรวมของมหาวิทยาลัย โดยขอให้ตระหนักว่า ความเสี่ยง คือสิ่งที่ยังไม่เกิด สิ่งใดที่เกิดขึ้นแล้วเป็นปัญหา ไม่ใช่ความเสี่ยง

\*\*\*\*\*