



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

ฝ่ายวิชาการ

วัน เดือน ปีที่ประเมิน วันที่ 22 ตุลาคม พ.ศ.2563

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	10	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	30	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	30	4.93	ดีมาก	4.93	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	10	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	10	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5	90				
คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5		448.00		448.00	
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5		4.98	ดีมาก	4.98	ดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

[1] สำนักงานมาตรฐานวิชาการ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	8	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5	20				
คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5		100.00		100.00	
คะแนนเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 1- 5		5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก

จุดเด่น

มีกิจกรรม/ภารกิจ/ตัวชี้วัดตามภาระงานหลักเป็นจำนวนมาก ซึ่งอาศัยต้องประสานความร่วมมือกับหน่วยงาน คณะวิชา และคณะกรรมการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยเพื่อให้ประสบความสำเร็จ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. การกำหนดแผนงานตามภารกิจหลักต่าง ๆ ของหน่วยงานเป็นการเสนอเป็นแนวทางการดำเนินหรือขั้นตอนการดำเนินงานมากกว่าที่จะเป็นแผน ซึ่งทำให้ไม่สามารถประเมินได้ว่าในแต่ละปี การศึกษามีการดำเนินงานบรรลุตามแผนหรือไม่ อาทิ การดำเนินงานด้านการปรับปรุงหลักสูตร หน่วยงานควรมีการกำหนดหรือมีฐานข้อมูลว่าจะมีหลักสูตรที่เข้าเกณฑ์การปรับปรุงในแต่ละปี การศึกษาเป็นจำนวนกี่หลักสูตร เมื่อสิ้นสุดปีการศึกษา มีการดำเนินการไปแล้วเสร็จกี่หลักสูตร พบปัญหาหรืออุปสรรคใดในการสนับสนุนการปรับปรุงหลักสูตรอย่างไร เพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงผลการดำเนินงานตามแผน หรืองานสนับสนุนการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ หน่วยงานควรมีการกำหนดแผนและเป้าหมายของแผนในแต่ละปีการศึกษาว่าจะมีการขอตำแหน่งวิชาการเท่าใด และจะแล้วเสร็จเมื่อใด เพื่อให้เกิดการเพิ่มขึ้นของการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม

2. การดำเนินงานหน่วยงานเป็นการดำเนินงานเชิงรับมากกว่าเชิงรุก จึงควรปรับรูปแบบการดำเนินงานเป็นเชิงรุกไปยังคณะวิชามากขึ้น โดยอาจเข้าไปสำรวจความต้องการและสภาพปัญหาของคณะวิชา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการวางแผนการดำเนินงานประจำปีของหน่วยงาน

3. หน่วยงานควรมีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จที่เชื่อมโยงกับภารกิจหลักของหน่วยงาน อาทิ ระยะเวลาที่ในการขอตำแหน่งทางวิชาการ

[2] สำนักงานทะเบียน

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	7	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	4.83	ดีมาก	4.83	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5	19				
คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5		94.00		94.00	
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5		4.95	ดีมาก	4.95	ดีมาก

จุดเด่น

1. สำนักงานมีแผนงานที่ชัดเจน และสามารถดำเนินงานได้ครบถ้วนตามภารกิจทุกอย่าง
2. มีการปรับปรุงด้านเทคโนโลยีให้ใช้งานได้ง่าย รวดเร็วขึ้น และทันต่อสังคมปัจจุบัน คือจัดทำระบบเชคเกรดโดยผู้ปกครอง แม้จะมีปัญหาบ้างในระยะแรกแต่ต่อไปผู้ปกครองจะเห็นประโยชน์และความรวดเร็วของการใช้งาน

ข้อสังเกต

1. รายงานการประชุมเป็นเอกสารอ้างอิงที่จัดเป็นหลักฐานสำคัญส่วนหนึ่งในการชี้วัดผลการทำงานและเป็นการระดมความคิดเห็นของบุคลากรในหน่วยงานเพื่อช่วยกันทำงาน แต่จากการดูรายงานการประชุมของสำนักงานทะเบียนแล้วมีลักษณะประชุมเพื่อแจ้ง เพื่อทราบ (ร้อยละ 99) จึงยังไม่เห็นว่าบุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงานอย่างไร
2. ยังไม่เห็นการพัฒนาบุคลากรของสำนักงานทะเบียนนัก มีเพียงอบรมกันเพียงคนละ 1 ครั้ง แต่ก็ไม่ใช่ทุกคน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ส่วนงานธุรการของสำนักงานทะเบียน ควรเพิ่มจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการให้ไม่น้อยกว่า 200 คน เพื่อเพิ่มความน่าเชื่อถือต่อผลการประเมินที่ได้
2. งานระบบลงทะเบียนได้คะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดในภาระงานหลัก 7 ภาระงานของสำนักงานทะเบียน จึงควรนำมาหาวิธีการปรับปรุงโดยเร็ว เนื่องจากเกี่ยวข้องกับนักศึกษามากที่สุด
3. ควรจัดทำเป็นแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคลระยะ 5 ปี และประเมินผลในแต่ละปีว่าเป็นไปตามแผนหรือไม่ อย่างไร

[3] ศูนย์สนับสนุนและพัฒนาการเรียนการสอน

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	6	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5	18				
คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5		90.00		90.00	
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5		5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก

จุดเด่น

1. ศูนย์สนับสนุนพัฒนาการเรียนการสอน เป็นหน่วยงานที่มีระบบงานสารสนเทศในทุก ๆ ภาระงานหลักดีมาก มีการเผยแพร่ข้อมูลต่าง ๆ ทั่วเว็บไซต์ มีฐานข้อมูลที่สามารถสืบค้นได้ เช่น ฐานข้อมูลงานวิจัย ฐานข้อมูลฝึกอบรม ฯลฯ

2. วารสารพัฒนาการเรียนการสอน มหาวิทยาลัยรังสิต ได้ผ่านการตรวจประเมินคุณภาพรับรองมาตรฐานวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลดัชนีการอ้างอิงวารสาร (TCl) เป็นวารสารกลุ่มที่ 1 มาโดยตลอด

[4] สถาบันวิจัย

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	4	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5	16				
คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5		80.00		80.00	
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5		5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก

จุดเด่น

1. สถาบันวิจัยมีการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานที่สอดคล้องกับแผน จนบรรลุภารกิจหลักทุกด้าน ซึ่งเห็นชัดเจนจากการได้รับผลคะแนนการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการในระดับดีมาก
2. มีการจัดทำแผนผังขั้นตอนการดำเนินงานไว้อย่างชัดเจน เอื้ออำนวยให้ผู้รับบริการสามารถติดต่อและปฏิบัติตามได้สะดวกยิ่งขึ้น
3. มีระบบสารสนเทศที่เอื้อประโยชน์ในการติดต่อและขอรับบริการจากสถาบัน

ข้อสังเกต

แผนผังการบริหารงานของสถาบันวิจัย เน้นแต่ภาระงานด้านจริยธรรม (หน้า 56)

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. เพื่อการพัฒนาและสนับสนุนงานด้านวิจัยอย่างต่อเนื่อง จึงควรนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการมาพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงาน
2. ควรมีการกำหนดแผนผัง ตามภาระงานหลักของสถาบัน

[5] สำนักหอสมุด

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน				
	จำนวน ตัวบ่งชี้	ตนเอง	ระดับ คุณภาพ	กรรมการ	ระดับ คุณภาพ
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
2. ภาระงานหลัก	5	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3. การบริหารและการจัดการ	6	4.83	ดีมาก	4.83	ดีมาก
4. การเงินและงบประมาณ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	2	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
รวมองค์ประกอบที่ 1 – 5	17				
คะแนนถ่วงน้ำหนักรวมองค์ประกอบที่ 1-5		84.00		84.00	
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1- 5		4.94	ดีมาก	4.94	ดีมาก

จุดเด่น

1. มีกิจกรรม/งานบริการส่งเสริมวิชาการจำนวนมาก ส่งเสริมการพัฒนานักศึกษาในด้านวิชาการได้อย่างหลากหลาย
2. มีการเพิ่มทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์อย่างต่อเนื่อง เอื้อต่อการให้บริการและการค้นคว้าเรียนรู้ภายใต้ยุค 4.0
3. มีการจัดเก็บและนำข้อมูลสถิติด้านต่าง ๆ มาใช้ในการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เอื้อต่อการพัฒนาหน่วยงานให้สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษาและบุคลากร
4. บุคลากรในหน่วยงานมีโอกาสเข้ารับการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง มีมีค่าเฉลี่ยสูง (6.50 ครั้งต่อปี)

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. เนื่องจากสภาพการเรียนรู้ในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงไป อาจส่งผลต่อลักษณะของการพัฒนาสำนักหอสมุดในด้านต่างๆ เช่น การปรับเปลี่ยนภูมิทัศน์ และลักษณะทางกายภาพ ให้มีลักษณะที่เป็น Co-working / co-learning space โดยการเน้นการจัดการทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์เพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะ e-Book เพื่อตอบสนองต่อความต้องการในการเข้าใช้ทรัพยากรของสำนักหอสมุดได้ตามที่ต้องการ

2. เนื่องจากมหาวิทยาลัยรังสิตมีลักษณะเป็น Comprehensive university คือ มีทั้งคณะ/วิทยาลัย/สถาบันที่จัดการเรียนการสอนทั้งทางด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี วิทยาศาสตร์การแพทย์ และสาธารณสุข สังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์ จึงควรมีการวิเคราะห์ความพอเพียงต่อนักศึกษาและบุคลากรในแต่ละสาขา ทั้งนี้เนื่องมาจากความต้องการใช้ทรัพยากรของนักศึกษา/บุคลากรในแต่ละสาขาอาจจะมี ความแตกต่าง การวิเคราะห์ปริมาณ และต้นทุนต่อหน่วยจึงควรทำแยกตามกลุ่มสาขาวิชาต่าง ๆ
